

*Анализ работы педагога-психолога
МБОУ «Школа №127» г. Нижнего Новгорода
за 2016 – 2017 учебный год*

Цели, задачи и направления работы школьной психологической службы

В 2016 – 2017 учебном году работа педагога-психолога осуществлялась в соответствии с планом на учебный год. Основная *цель* деятельности школьной психологической службы – создание оптимальных условий для поддержания психологического здоровья и полноценного развития личности обучающихся в образовательном пространстве школы. Планированием предусматривалось выполнение определенных *задач*:

1. Психологическое сопровождение образовательного процесса в условиях внедрения ФГОС II поколения.
2. Психологическое сопровождение периода адаптации обучающихся 1-х, 5-х и 10-х классов к новым условиям обучения.
3. Профилактика аддиктивных форм поведения.
4. Оказание помощи обучающимся выпускных 9-х и 11-х классов в профессиональном самоопределении.
5. Психологическое сопровождение обучающихся в период подготовки к сдаче ГИА и ЕГЭ.
6. Формирование коммуникативной компетенции учащихся.
7. Психологическое сопровождение «трудных» подростков.
8. Повышение уровня психологической компетентности участников образовательного процесса.

Поставленные задачи реализовывались через следующие *виды деятельности*: психологическая диагностика; психологическое просвещение и профилактика; психологическое консультирование; психологическое развитие.

Психологическая диагностика

В русле данного вида работы школьного психолога было запланировано осуществление следующих диагностических мероприятий (16 групповых диагностических исследований):

- 1) Диагностика учащихся 1-х классов на определение готовности к школьному обучению.
- 2) Входная диагностика учащихся 1-х классов в рамках мониторинга ФГОС (диагностика личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных УУД).
- 3) Диагностика учащихся 5-х классов по методике «Школьная тревожность» Филипса (выявление уровня школьной тревожности и уровня сформированности внутренней позиции школьника).
- 4) Диагностика учащихся 10-х классов по выявлению уровня тревожности при переходе на старшую ступень обучения.
- 5) Диагностика учащихся 9-х классов на выявление уровня умственного развития (ШТУР).
- 6) Мониторинг наркоситуации среди учащихся 7-11-х классов (анонимное социально-психологическое он-лайн тестирование, направленное на выявление учащихся «группы риска»).
- 7) Профессиональное самоопределение учащихся 9-х классов на основе самооценки.
- 8) Определение уровня психологической готовности учащихся 11-х классов к сдаче ЕГЭ.
- 9) Определение уровня стрессоустойчивости учащихся выпускных 9-х и 11-х классов в рамках психологической подготовки к ГИА и ЕГЭ.
- 10) Итоговая диагностика учащихся 1-х классов в рамках мониторинга ФГОС (диагностика личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных УУД).
- 11) Диагностика учащихся 2-х классов в рамках мониторинга ФГОС (диагностика личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных УУД).
- 12) Диагностика учащихся 3-х классов в рамках мониторинга ФГОС (диагностика личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных УУД).
- 13) Диагностика учащихся 4-х классов в рамках мониторинга ФГОС (диагностика личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных УУД).
- 14) Диагностика учащихся 5-х классов в рамках мониторинга ФГОС (диагностика личностных УУД).
- 15) Диагностика учащихся 6-х классов в рамках мониторинга ФГОС (диагностика личностных УУД).
- 16) Анонимное анкетирование учащихся 11-х классов по проблемам табакокурения.

Групповая диагностика учащихся 1-х классов на определение готовности к школьному обучению

С 09.09.2016 по 13.09.2016 года проводилась психологическая диагностика учащихся 1-х классов с целью определения готовности к школьному обучению. В ходе диагностики был использован «Ориентационный тест школьной зрелости» Керна-Йерасека, который направлен на составление общего представления об уровне готовности к школьному обучению. Для определения уровня развития произвольного внимания была использована методика «Домик» Н.И. Гуткиной. Также испытуемым был предложен «Графический диктант» Д.Б. Эльконина, который позволяет выявлять умение внимательно слушать и точно выполнять указания взрослого, правильно воспроизводить на листе бумаги заданное направление, самостоятельно действовать по указаниям взрослого.

Всего было продиагностировано 104 человека, что составило 100% от общего количества учащихся 1-х классов. Были получены следующие результаты.

Высокий уровень готовности к школе (А) не показал никто из учащихся (0%). Уровень готовности выше среднего (Б) имеют 43 человека (41%). Средний уровень готовности к школе (В) характерен для 61 человека (59%). Уровень готовности ниже среднего (Г) и низкий (Д) не показал никто из учащихся (0%).

Относительно уровня развития произвольного внимания были получены следующие результаты. Высокий уровень развития внимания (А) имеют 2 человека (2%). Уровень развития внимания выше среднего (Б) характерен для 15 человек (14%). У 34 первоклассников (33%) средний уровень развития внимания (В). Уровень развития ниже среднего (Г) и низкий (Д) – у 53 человек (51%).

Если говорить о результатах по методике «Графический диктант», то были получены следующие данные. Высокий уровень (А) – 68 человек (65%). Уровень выше среднего (Б) – 20 человек (19%). Средний уровень (В) – 14 человек (14%). Уровень ниже среднего (Г) и низкий уровень (Д) – 2 человека (2%). Таким образом, 2 учащихся не могут самостоятельно ориентироваться в пространстве листа и действовать по инструкции учителя.

Количество учащихся с повышенным уровнем тревожности увеличилось на 12% по сравнению с предыдущим учебным годом и составило 49 человек (47%). Количество не читающих учащихся увеличилось на 4% и составило 7 человек (7%). Снизилось количество учащихся, не посещавших детский сад, на 3% и составило 3 человека (3%). Наблюдается увеличение количества учащихся, у которых не сформирована мелкая моторика руки – 18 человек (17%), что на 4% хуже результатов от предыдущего года. Из поступивших в 1-й класс в этом году наблюдались у логопеда 0 человек (0%) – результат не изменился. Нарушена осанка у 8 человек (8%) – на 4% меньше, чем в предыдущем году. Количество туб. инфицированных также снизилось на 15% и в этом году составило 56 человек (54%). С другого микроучастка 73 человека (70%).

Таким образом, все первоклассники были готовы к школьному обучению. Для 53 человек (51%) характерен недостаточный уровень развития произвольного внимания, что может стать определенным препятствием на пути успешного усвоения школьной программы. 2 человека (2%) испытывают трудности, ориентируясь в пространстве листа, не могут самостоятельно действовать по инструкции взрослого. Испытывают повышенную тревожность 49 человек (47%). Плохо развита мелкая моторика руки у 18 человек (17%).

Групповая диагностика учащихся 5-х классов по методике «Школьная тревожность» Филлипса.

18.10.2016 года была проведена психологическая диагностика учащихся 5-х классов с целью выявления уровня адаптации к обучению в среднем звене школы. В целях психологической диагностики уровня адаптации 5-х классов к обучению в среднем звене школы применялась методика «Школьная тревожность» Филлипса, которая направлена на изучение уровня и характера тревожности, связанной со школой, у пятиклассников.

Всего было продиагностировано 89 учащихся, что составило 98% от общего количества учащихся 5-х классов. Итак, в ходе проделанной диагностической работы были получены следующие результаты.

В целом по тесту нормальный уровень тревожности (А) показали 64 человека (72%), что на 5% хуже, чем результат от 2015 – 2016 учебного года. Повышенный уровень тревожности (Б) имеют 24 человека (27%). Высокий уровень тревожности (В) характерен для 1 человека (1%) – результат с прошлого года уменьшился на 2%.

Нормальный уровень общей школьной тревожности (А) имеют 55 человек (62%). Этот результат на 2% хуже полученного в 2015 году. Повышенным уровнем школьной тревожности (Б) отличаются 21 человек (23%) – на 3% меньше, а высоким (В) – 13 человек (15%) – на 5% таких учащихся больше.

По фактору «переживание социального стресса» высокий уровень (В) отмечается у 3 учащихся (3%). Повышенный уровень (Б) показали 24 человека (27%). Нормальный уровень тревожности по данному фактору (А) показали 62 человека (70%) – результат стал хуже на 8%.

Фрустрацию в потребности достижения успеха, т.е. неблагоприятный психический фон, не позволяющий развивать потребность в успехе, на высоком уровне (В) не имеет никто из учащихся (0%), на повышенном уровне (Б) имеют 10 человек (11%). Нормальный уровень тревожности по данному фактору (А) характерен для большинства учащихся – 79 человек (89%) – на 6% результат улучшился по сравнению с 2015 годом.

По фактору «страх самовыражения» в плане нормального уровня тревожности (А) дети показали результат – 53 человека (60%) – на 5% меньше, чем в прошлом году. Повышенную (Б) и высокую тревожность (В) по этому показателю имеют 18 человек (20%) и 18 человек (20%) соответственно.

Высокую тревогу в ситуации проверки знаний (В) испытывают 28 человек (31%), что на 1% меньше, чем в прошлом году. Повышенный уровень тревоги (Б) показали 15 человек (17%). Нормальный уровень тревожности (А) в ситуациях подобного типа характерен для 46 человек (52%) – на 3% более благоприятный результат.

Качественный анализ полученных данных также определил высокий страх несоответствия ожиданиям окружающих (В) у 16 учеников (18%) – на 6% результат стал лучше, повышенный уровень (Б) – у 28 человек (31%). Не испытывают боязни не соответствовать ожиданиям окружающих (А) 45 учеников (51%) – на 8% результат хуже.

Низкая сопротивляемость стрессу (В) отмечена у 14 учеников (16%) , а повышенный уровень тревожности (Б) – у 12 человек (13%). Нормальный уровень физиологической сопротивляемости стрессу (А) – у 63 человек (71%). Данный показатель уменьшился по сравнению с показателями от предыдущего года обучения на 7%.

Значительные проблемы и страхи в отношениях с учителями (В) отмечаются у 1 человека (1%) – больше на 1%. У 22 человек (25%) вызывает это беспокойство (Б). 66 учеников (74%) имеют нормальный уровень тревожности при общении с учителями (А). Этот результат выше результата от 2015 года на 5%.

Таким образом, по большинству показателей отмечается отрицательная динамика. Положительная динамика отмечается по показателям: фрустрация потребности в достижении успеха, страх в ситуациях проверки знаний, страхи в отношениях с учителями. Также можно судить о том, что в 2016 – 2017 учебном году наибольший уровень тревожности учащиеся 5-х классов испытывают по такому показателю как «страх в ситуациях проверки знаний».

Адаптация учащихся 10-х классов к переходу в старшее звено школы.

С 10.10.2016 по 12.10.2016 года среди учащихся 10-х классов было проведено диагностическое исследование, направленное на выявление наличия тревожности у подростков, что позволяет судить об уровне их адаптации к обучению в старшем звене школы. В целях психологической диагностики уровня адаптации учащихся 10-х классов применялась методика «Шкала тревожности», разработанная по принципу «Шкалы социально-ситуативной тревоги» Кондраша.

В ходе диагностики, в которой приняли участие 49 человек, что составило 92% от общего количества учащихся 10-х классов, были получены следующие результаты.

В целом по тесту нормальный уровень тревожности имеют 17 человек (35%) – на 21% меньше, чем в прошлом году. Несколько повышенный уровень тревожности, который все еще не вызывает опасений, имеют 13 человек (27%) – на 9% больше, чем в прошлом учебном году. Высокий уровень тревожности характерен для 13 учащихся (26%) – на 15% больше. Среди учащихся 4 человека (8%) показали очень высокий уровень тревожности – на 6% больше, чем в предыдущем учебном году. 2 человека (4%) отличаются «чрезмерным спокойствием» - на 9% таких учащихся стало меньше. Таким образом, по сравнению с 2015 – 2016 учебным годом отмечается отрицательная динамика по уровню общей тревожности.

Нормальный уровень школьной тревожности имеют 8 человек (16%) – на 13% таких учащихся меньше в текущем учебном году. Несколько повышенная школьная тревожность у 17 человек (35%) –

на 12% меньше. Высокий уровень школьной тревожности обозначился у 16 человек (33%) – на 22% результат хуже. Очень высокая тревожность характерна для 7 учащихся (14%) – на 1% результат хуже. «Чрезмерным спокойствием» по данной шкале отличился 1 учащийся (2%) – на 2% таких учащихся стало больше в текущем учебном году.

Нормальный уровень самооценочной тревожности имеют 18 человек (37%) – на 23% меньше. У 17 человек (35%) – несколько повышенная тревожность подобного плана (на 13% больше, чем в прошлом году). 8 человек (16%) обладают высоким уровнем самооценочной тревожности – на 14% хуже, чем в прошлом году. Очень высокий уровень самооценочной тревожности показали 3 учащихся (6%) – лучше на 1%. «Чрезмерное спокойствие» характерно для 3 учащихся (6%) – на 3% меньше. Отмечается отрицательная динамика по данному фактору.

Нормальный уровень межличностной тревожности характерен для 20 человек (41%) – на 24% меньше, чем в прошлом году, а несколько повышенный – для 20 человек (41%) – на 17% больше. Высокий уровень тревожности по данному фактору показали 7 человек (14%) – результат хуже на 10%. Очень высокий уровень тревожности по данному виду показал 1 учащийся (2%) – результат не изменился. «Чрезмерное спокойствие» испытывает 1 учащийся (2%) – на 3% таких детей оказалось меньше, чем в прошлом учебном году.

Таким образом, в этом учебном году только 35% учащихся имеют нормальный уровень тревожности, что соответствует адаптации к процессу обучения в старшем звене средней школы. Выделяется группа учащихся имеющих несколько повышенную тревожность в различных ситуациях школьной жизни (27%). Но подобный уровень тревожности является естественным в период адаптации и поэтому не может вызывать опасений. Особого внимания требуют, прежде всего, подростки с высокой (26%) и очень высокой общей тревожностью (8%). Следует также обратить внимание на учащихся, характеризующихся «чрезмерным спокойствием» (4%). Количество таких учащихся в текущем учебном году снизилось. Подобная нечувствительность к неблагоприятию носит, как правило, компенсаторный, защитный характер и препятствует полноценному формированию личности. Школьник словно не допускает неприятный опыт в сознание. Эмоциональное благополучие в этом случае сохраняется ценой неадекватного отношения к действительности, отрицательно сказываясь и на продуктивной деятельности.

Психологическая диагностика учащихся 9-х классов по выявлению уровня умственного развития (ШТУР).

С 10.11.2016 по 11.11.2016 года была проведена психологическая диагностика учащихся 9-х классов с целью анализа потенциала учащихся, используемого в овладении знаниями, выявления возможных расхождений между способностями и реальными достижениями учащихся на пороге перехода к старшей ступени обучения.

В целях психологической диагностики уровня умственного развития учащихся 9-х классов применялась методика «Школьный тест умственного развития» под редакцией К.М. Гуревича в модификации Г.В. Резапкиной. Данная методика позволяет выявить не только уровень умственного развития учащихся, но и уровень их знаний по отдельным школьным предметам, таким как русский язык и литература, история, математика, география, блок естественнонаучных дисциплин.

Всего было продиагностировано 88 учащихся, что составило 86% от общего количества учащихся 9-х классов. В целом по всем 9 классам высокий уровень общего интеллектуального развития (I) имеют 7 человек (8%) – это на 1% выше прошлогоднего показателя. Уровень развития выше среднего (II) характерен для 27 человек (31%) – результат увеличился на 10%. Средний уровень развития (III) имеют 43 человека (49%) – таких учащихся стало меньше на 8%. 11 человек (12%) характеризуются наличием низкого уровня интеллектуального развития (IV) – ниже на 3% прошлогоднего показателя. Принимая во внимание уровни интеллектуального развития учащихся 9-х классов за последние три учебных года, можно отметить положительную динамику, так как несколько снизилось количество учащихся с низким уровнем развития.

По русскому языку и литературе высокий уровень развития (I) имеет 1 учащийся (1%), что на 7% хуже показателя от прошлого года. Средний уровень развития (II) имеют 53 учащихся (60%), что выше прошлогоднего показателя на 4%. Низкий уровень развития по русскому языку и литературе (III) у 33 учеников (38%) – результат увеличился на 7%. Учащихся с недостаточным уровнем развития (IV) – 1 человек (1%) – на 4% меньше. Отмечается незначительная отрицательная динамика развития по данным учебным предметам.

По истории высокий уровень познавательных способностей (I) имеют 9 учащихся (10%), что на 7% лучше показателя от предыдущего года. Средний уровень знаний (II) по данному предмету у 17

человек (19%) – лучше на 9%. Низкий уровень (III) характерен для 41 человека (47%) – таких учащихся стало больше на 4%. Недостаточный уровень (IV) характерен для 21 человека (24%). Учащихся с недостаточным уровнем знаний стало меньше на 20%. Таким образом, отмечается положительная динамика по данному учебному предмету.

По математике количество учащихся с высоким уровнем развития (I) увеличилось на 21% и составило 25 человек (28%). Учащихся со средним уровнем развития (II) стало меньше на 14% - 29 человек (33%). Низкий уровень (III) характерен для 16 человек (18%) – результат снизился на 6%. Недостаточный уровень (IV) характерен для 18 человек (21%). Учащихся с недостаточным уровнем познавательных способностей по математике стало меньше на 1%. Отмечается незначительная положительная динамика по количеству учащихся с недостаточным уровнем развития.

Положительная динамика отмечается по географии. Высокий уровень развития (I) по данному предмету показали 5 учащихся (6%) – результат стал лучше на 5% по сравнению с предыдущим годом обучения. Средний уровень развития (II) отмечается у 12 человек (13%) – ниже на 11%. Низкий уровень (III) характерен для 57 человек (65%) – таких учащихся стало больше на 24%. Недостаточный уровень (IV) характерен для 14 человек (16%) – результат стал лучше на 18%.

Что касается естественнонаучных дисциплин, то также можно отметить незначительную положительную динамику. Несмотря на то, что снижается количество учащихся с высоким уровнем развития, количество учащихся с недостаточным уровнем также становится меньше. Учащихся с высоким уровнем развития (I) по данному блоку дисциплин 0 человек (0%) – результат стал хуже на 5%. Учащихся со средним уровнем развития (II) стало больше на 11% - 37 человек (42%). Количество учащихся с низким (III) уровнем развития познавательных способностей снизилось на 1% и составило 45 человек (51%), а с недостаточным уровнем (IV) составило 6 человек (7%), что на 5% меньше, чем в прошлом году.

На основе полученных данных можно сделать вывод о том, что в этом учебном году наиболее низкие показатели учащиеся имеют по таким предметам, как история и география. Наиболее высокие показатели – по математике.

Мониторинг «группы риска» среди учащихся 7-11-х классов.

С 30.11.2016 по 01.12.2016 года проводилось анонимное социально-психологическое он-лайн тестирование среди учащихся 7 – 11 классов с целью первичной диагностики и выявления детей «группы риска». Основанием для проведения тестирования послужили:

1. Приказ Департамента образования г. Нижнего Новгорода от 03.11.2016 № 796 «*О проведении социально-психологического тестирования обучающихся общеобразовательных учреждений г. Нижнего Новгорода*».
2. Письмо Министерства образования Нижегородской области от 09.11.2016 № 316-01-100-4351/16-0-0 «*О методических рекомендациях по проведению социально-психологического тестирования*».

Цель социально-психологического тестирования – раннее выявление детей и молодежи, склонных к немедицинскому потреблению наркотических средств и психоактивных веществ.

Исследование проводилось при помощи методики первичной диагностики и выявления детей «группы риска» М.И. Рожкова и М.А. Ковальчук. Всего в добровольном социально-психологическом тестировании приняли участие 315 человек из 412, подлежащих тестированию, что составило 76% от общего количества учащихся 7 – 11 классов.

Нарушение внутрисемейных отношений было выявлено у 62 человек (20%). Данное нарушение может быть обусловлено напряженной ситуацией в семье, неприязнью между членами семьи, ограничениями и требованиями дисциплины без чувства родительской любви, страхом перед родителями. Агрессивность характерна для 82 человек (26%). Эти учащиеся могут отличаться повышенной враждебностью, задиристостью, грубостью. Агрессия может выражаться и в скрытых формах – недоброжелательности и озлобленности. Недоверие к людям проявляют 133 человека (42%). Для этих учеников может быть характерна подозрительность, враждебность. Такие дети и подростки часто бывают пассивными и застенчивыми в общении со сверстниками из-за боязни быть отвергнутыми. Неуверенность в себе характерна для 111 человек (35%). Это говорит о высокой тревожности, возможно, о наличии комплекса неполноценности, низкой самооценки. Эти качества личности также являются благодатной почвой для различных расстройств в поведении. По результатам анонимного тестирования также было выявлено, что 116 учащихся (37%) имеют склонность к зависимости. 25 человек (8%) курят постоянно и 82 человека (26%) пробовали курить. 312 учащихся (99%) могут быть выделены в «группу риска».

Кроме того, стоит отметить, что анонимному социально-психологическому тестированию в 2016 – 2017 учебном году предшествовали медицинские осмотры обучающихся 8 – 11 классов, которые проходили 25.11.2016г. В медицинских осмотрах приняли участие 60 человек, которые отвечали на вопросы врачей-наркологов и сдавали анализы на иммунохроматографическое тестирование. По результатам медицинских осмотров никто из принимавших в нем участие учащихся не был выделен в «группу риска».

Профессиональное самоопределение учащихся 9-х классов на основе самооценки.

С 12.01.2017 по 14.01.2017 учебного года в рамках профориентационной работы была проведена психологическая диагностика учащихся 9-х классов с целью выявления наиболее подходящего типа будущей профессии. Психологическое исследование проводилось по методике «Дифференциально-диагностический опросник» (ДДО), разработанный Е.А. Климовым. Всего было продиагностировано 91 учащихся, что составило 91% от общего количества учащихся 9-х классов.

В ходе исследования было выявлено, что 3 человека (3%) могут быть отнесены к такому типу профессий как «человек-природа», т.е. для них характерны все профессии, связанные с растениеводством, животноводством, лесным хозяйством. Таких учащихся в 2016 – 2017 учебном году стало меньше на 2% по сравнению с данными от прошлого года. Также 16 человек (18%) относятся к типу «человек-техника» (все технические профессии) – данный показатель выше данных от прошлого учебного года на 5%. Среди учащихся 9-х классов 17 человек (19%) имеют склонность к такому типу профессий как «человек-человек» (все профессии, связанные с обслуживанием людей, с общением). Количество учащихся данного типа увеличилось на 6% по сравнению с данными от 2015-2016 учебного года. 5 человек (5%) относятся к типу «человек-знак» (все профессии, связанные с расчетами, цифровыми и буквенными знаками, в том числе и музыкальные специальности). Процент учащихся, имеющих склонность к этому типу профессии, снизился на 9% по сравнению с данными от прошлого года. Также было выявлено, что 30 человек (33%) относятся к типу «человек – художественный образ», то есть для них характерны все творческие специальности. Количество человек, которые имеют склонность к данному типу профессий, снизилось по сравнению с данными от прошлого учебного года на 4%. Кроме того, в ходе тестирования было определено, что 20 учащихся (22%) не имеют склонности к определенному типу профессии. Причиной этого может быть тот факт, что учащиеся пока еще не определились с выбором профессии, проявляя интерес сразу к нескольким типам профессий. Таких учащихся в 2016 – 2017 учебном году стало больше на 4%.

Таким образом, по результатам исследования можно сделать вывод о том, что большинство учащихся 9-х классов традиционно ориентированы на творческие профессии (33%).

Самооценка уровня стрессоустойчивости учащихся выпускных 9 и 11-х классов.

С 09.02.2017 по 10.02.2017 года была проведена диагностика учащихся выпускных 9-х и 11-х классов с целью выявления уровня их стрессоустойчивости в связи со сдачей ОГЭ и ЕГЭ. Для этого использовался «Тест самооценки стрессоустойчивости» С. Коухена и Г. Виллиансона с изменениями. Всего в тестировании приняло участие 138 человек среди учащихся 9-х и 11-х классов (85% от общего количества учащихся выпускных классов). В ходе диагностической работы были получены следующие данные.

Высокий уровень стрессоустойчивости среди учащихся выпускных классов имеют только 9 человек (6%), что на 1% хуже результатов от предыдущего года обучения. Уровень стрессоустойчивости выше среднего у 51 человека (37%), что на 3% больше, чем в прошлом году. Средний уровень стрессоустойчивости, т.е. в пределах нормы у 47 человек (34%) – меньше на 9%. Уровень стрессоустойчивости ниже среднего характерен для 30 человек (22%) – на 7% больше. Низкий уровень стрессоустойчивости показал 1 учащийся (1%) – результат остался прежний. Таким образом, отмечается незначительная отрицательная динамика по сравнению с результатами от предыдущего года обучения.

По 11 классам (52 человека – 87%) высокий уровень стрессоустойчивости характерен для 3 человек (6%) – на 2% результат хуже по сравнению с предыдущим годом обучения. Уровень выше среднего имеют 16 человек (31%) – результат хуже на 12%. Средний уровень стрессоустойчивости показали 19 человек (36%) – на 3% меньше, ниже среднего – 13 человек (25%) – на 15% больше. Низкий уровень стрессоустойчивости характерен для 1 человека (2%) – на 2% результат хуже.

По 9 классам (86 человек – 86%) высокий уровень стрессоустойчивости отмечается у 6 человек (7%) – результат не изменился. Уровень выше среднего отмечается у 35 человек (41%) – на 11% больше, средний – у 28 человек (32%) – на 12% меньше, ниже среднего – у 17 человек (20%) – на 3% больше. Низкий уровень стрессоустойчивости не показал никто из учащихся (0%) – на 2% меньше.

В целом учащиеся выпускных классов имеют допустимый уровень устойчивости к стрессам.

Данные результаты были доведены до сведения учащихся выпускных классов, а также ими были получены с 09.02.2017 по 10.02.2017 рекомендации по методам психологической разрядки и способам борьбы со стрессом, по поведению во время экзаменов и в процессе подготовки к ним с наименьшими потерями для своего эмоционального здоровья.

Диагностика психологической готовности обучающихся 11-х классов к сдаче ЕГЭ.

09.02.2017 и 10.02.2017 года было проведено анкетирование учащихся 11-х классов в рамках психологической подготовки к ЕГЭ. С этой целью применялась анкета «Готовность к ЕГЭ», составленная М.Ю. Чибисовой. Анкета имеет ориентировочный характер и позволяет оценить готовность к ЕГЭ глазами самих выпускников. Она затрагивает такие составляющие, как способность к самоорганизации, уровень тревоги и знакомство с процедурой экзамена.

Всего в анкетировании приняли участие 52 человека, что составило 87% от общего количества учащихся 11-х классов. Были получены следующие результаты.

На высоком уровне знакомы с процедурой экзамена 26 человек (50%) – на 15% хуже, чем в прошлом учебном году. Средний уровень знакомства с процедурой экзамена показали 25 человек (48%) – на 19% больше и низкий уровень – 1 человек (2%) – на 4% таких учащихся стало меньше.

Высокий уровень тревоги в связи со сдачей ЕГЭ проявляет 1 человек (2%) – на 6% ниже, чем в прошлом учебном году, средний уровень – 33 человека (63%) – результат такой же и низкий уровень тревоги – 18 человек (35%) – на 6% результат лучше, чем в прошлом учебном году.

Высокий уровень самоконтроля в стрессовой ситуации проявляют 18 человек (35%) – на 6% результат хуже, средний уровень – 28 человек (54%) – на 9% таких учащихся больше и низкий – 6 человек (11%) – на 3% меньше.

Таким образом, почти по всем показателям отмечается положительная динамика по сравнению с предыдущим годом обучения, так как учащихся с низким уровнем знакомства с процедурой и самоконтроля, также как и учащихся с высоким уровнем тревожности становится меньше.

По результатам проведенного анкетирования были даны рекомендации классным руководителям Козашвили И.И. и Булычевой Л.И., а также самим учащимся по поведению до и в момент проведения экзаменов.

Анонимное анкетирование учащихся 11-х классов по проблемам табакокурения.

21.04.2017 года педагогом-психологом Новиковой О.В. и социальным педагогом Бельчиковой Е.Н. проводилось анонимное анкетирование среди учащихся 11-х классов по проблеме табакокурения. Основанием для проведения анкетирования послужило Письмо Министерства образования Нижегородской области от 12.04.2017 № 316-01-100-1476/17-0-0 «*О проведении анонимного анкетирования среди обучающихся*».

Цель анонимного анкетирования – выявление отношения учащихся 11-х классов к проблеме табакокурения. Исследование проводилось при помощи предложенной анкеты из 12 вопросов. Всего в анонимном анкетировании приняли участие 54 человека (мальчики – 23, девочки - 31), что составило 90% от общего количества учащихся 11-х классов. В ходе анкетирования были получены следующие результаты.

На вопрос «Из каких источников Вы чаще всего получаете информацию о вреде курения?» учащиеся давали следующие ответы. 10 человек (18,5%) сказали, что подобную информацию они получают от родителей. От педагогов эту информацию узнают 3 человека (5,6%). С друзьями данные вопросы не обсуждают никто из учащихся (0%). Из плакатов, памяток и анкет о вреде курения узнают 4 человека (7,4%). О вреде курения узнают из литературы 2 человека (3,7%), из передач ТВ – 17 человек (31,5%), из кинофильмов – 2 человека (3,7%), из интернета – 5 человек (9,3%), на информационных беседах, акциях – 0 человек (0%), от медработников – 1 человек (1,8%). Не интересуются данными вопросами 10 человек (18,5%), хотя все учащиеся 11-х классов получают информацию о вреде курения. Таким образом, можно сделать вывод о том, что наибольшее

количество учащихся 11-х классов получают информацию о вреде курения в основном от родителей и из передач ТВ.

На вопрос «Какую информацию о вреде курения вы получаете чаще всего?» учащиеся давали следующие ответы. Информацию о сокращении срока жизни курильщиков получают 8 человек (14,9%), о риске возникновения у курильщиков легочных, сердечнососудистых и онкологических заболеваний – 41 человек (75,9%), о снижении физической выносливости и иммунитета – 4 человека (7,4%), о методах и возможностях лечения никотиновой зависимости – 0 человек (0%), о сверхприбылях компаний, производящих табачную продукцию – 0 человек (0%), о том, сколько курильщиков со стажем хотят бросить курить и не могут этого сделать – 1 человек (1,8%). Таким образом, наибольшее количество учащихся 11-х классов получают информацию о возникновении различных заболеваний в результате курения.

На вопрос «Почему молодые люди начинают курить?» учащиеся давали разные ответы. 1 человек (1,8%) придерживается мнения, что молодые люди начинают курить по примеру родителей. 13 человек (24,1%) считают, что молодые люди начинают курить по примеру или влиянию сверстников. 28 человек (51,9%) ответили, что молодые люди начинают курить из-за желания казаться взрослыми, самостоятельными, модными, 3 человека (5,6%) – из-за непонимания вредных последствий, 1 человек (1,8%) – из-за отсутствия запрета и контроля со стороны. 1 человек (1,8%) ответил, что молодые люди начинают курить вопреки общественному мнению о вреде курения. Никто из учащихся (0%) не дал ответ, что молодые люди начинают курить из-за того, что бессознательно поддались скрытой рекламе производителей табака. 4 человека (7,4%) высказались, что к курению молодых людей приводит безответственное отношение к своему здоровью. 3 человека (5,6%) считают, что молодые люди начинают курить, потому что уверены, что в любой момент смогут «бросить» курить. Таким образом, среди основных причин, почему молодые люди начинают курить, можно выделить следующие: по примеру или влиянию сверстников и из-за желания казаться взрослым, самостоятельным, модным.

На вопрос о том, что учащиеся понимают под курением, давались следующие ответы. 29 человек (53,8%) считают, что это вредная привычка, а 4 человека (7,4%) отметили, что это модный поведенческий атрибут. 16 человек (29,6%) высказались, что это болезнь под названием «никотиновая зависимость». Как способ самоутверждения и придания себе значимости курение рассматривают 3 человека (5,6%). 1 человек (1,8%) рассматривает курение как вариант подражательного поведения, а еще 1 человек (1,8%) – как способ достижения социальных и финансовых успехов. То, что курение не совместимо с духовностью, не отметил никто из учеников (0%). Таким образом, наиболее популярные ответы предполагают, что курение – это вредная для здоровья привычка и то, что это болезнь под названием «никотиновая зависимость».

Наибольший вред курения, по мнению учащихся, заключается в следующем. 23 человека (42,6%) считают, что это одна из причин онкологических заболеваний. Никто из учащихся (0%) не отметил, что курение приводит к гипертонии. 4 человека (7,4%) отметили, что из-за курения повышается вероятность инфаркта, а 1 человек (1,8%) – что заболевает пищеварительная система. 3 человека (5,6%) отмечают, что при курении неизбежен хронический бронхит. 5 человек (9,3%) отмечают, что табачный дым вредит при беременности. 10 человек (18,5%) высказались, что курящие рано стареют и меньше живут. 3 человека (5,6%) считают, что дети, родившиеся от курящих родителей, могут отставать в развитии. 1 человек (1,8%) считает, что курение ведет к неврозу и плохому сну. То, что ухудшается память и интеллект, не отмечает никто из учащихся (0%). 4 человека (7,4%) убеждены в том, что основной вред курения – это формирование никотиновой зависимости. То, что трудно заниматься спортом при курении, не говорит никто из учеников (0%). Таким образом, основной вред курения, по мнению учащихся, заключается в том, что это причина онкологических заболеваний и то, что курящие рано стареют и меньше живут.

Для того чтобы бросить курить, людям нужно, по мнению учащихся, следующее. Никто из учащихся (0%) не выбрал ответ «точные знания о вреде курения». По мнению 36 человек (66,7%), для того чтобы бросить курить нужна сильная воля. 3 человека (5,6%) считают, что люди бросят курить, если заболеют. Помощь психотерапевта нужна людям, по мнению 1 человека (1,8%). 2 человека (3,7%) считают, что нужны специальные лекарства и препараты. Необходимость занятий физкультурой и спортом не отметил никто из учащихся (0%). Личная сильная мотивация к здоровью нужна с точки зрения 12 человек (22,2%). Таким образом, для того чтобы бросить курить людям необходима сильная воля и личная сильная мотивация к здоровью.

Говоря о своем отношении к курению, 3 человека (5,6%) признались, что курят. 5 человек (9,3%) сказали, что иногда пробуют, «балуются». Не курят 46 человек (85,1%). Говоря о возрасте, в котором

учащиеся попробовали первую сигарету, 3 человека (5,6%) отмечают, что это произошло в 8 – 9 лет, 3 человека (5,6%) – в 10 – 11 лет, 4 человека (7,4%) – в 12 – 13 лет, 4 человека (7,4%) – в 14 – 15 лет, 3 человека (5,6%) – в 16 – 17 лет. 3 человека (5,6%) еще не пробовали курить, но им любопытно. 34 человека (63%) не пробовали курить и не собираются.

На вопрос «Если вы курите, то ваши родители и педагоги знают об этом?» учащиеся давали такие ответы. 2 человека (3,7%) сказали, что родители знают о том, что они курят и запрещают курить. 2 человека (3,7%) признались, что родители знают о том, что они курят, но не запрещают. 2 человека (3,7%) ответили, что родители ничего не знают. У 5 человек (9,3%) родители догадываются об их вредной привычке и напоминают о вреде курения.

Отвечая на вопрос о досуге 5 человек (9,3%) указали, что занимаются в спортивной секции, 6 человек (11,1%) занимаются спортом самостоятельно. Музыкальную или художественную школу и другие кружки по интересам посещают 8 человек (14,8%). 10 человек (18,5%) предпочитают общение с друзьями во дворе или на улице. Компьютер и интернет привлекает 18 человек (33,3%). Чтение художественной или специальной литературы выбрали 7 человек (13%).

По поводу условий проживания учащихся давали следующие ответы. 37 человек (68,5%) проживают в полной семье. Только с мамой живут 15 человек (27,8%). С бабушкой проживают 2 человека (3,7%). Только с папой, а также самостоятельно на квартире не проживает никто из учащихся (0%).

Таким образом, наибольшее количество учащихся 11-х классов получают информацию о вреде курения в основном от родителей и из передач ТВ. Чаще всего учащиеся 11-х классов получают информацию о риске возникновения у курильщиков легочных, сердечнососудистых и онкологических заболеваний. По мнению учащихся, чаще всего молодые люди начинают курить по примеру или влиянию сверстников или из-за желания казаться взрослым, самостоятельным, модным. Основная масса учеников отмечает, что курение для них – это вредная для здоровья привычка, а также болезнь под названием «никотиновая зависимость». Наибольший вред курения заключается для них в том, что это одна из причин онкологических заболеваний, а также в том, что курящие рано стареют и меньше живут. Для того чтобы людям бросить курить, им требуется сильная воля и личная сильная мотивация к здоровью. Признались, что постоянно курят только 3 человека (5,6%). Большинство учащихся 11-х классов проживают в полных семьях. Многие ученики не имеют устойчивых интересов, предпочитая компьютер и интернет, а также общение со сверстниками на улице или во дворе.

Диагностика универсальных учебных действий (УУД) в рамках мониторинга ФГОС.

В 2016 – 2017 учебном году осуществлялась психологическая диагностика уровня развития универсальных учебных действий учащихся 1-4-х классов в рамках мониторинга ФГОС. Проводилась диагностика личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных универсальных учебных действий.

Личностные УУД позволяют сделать учение осмысленным, обеспечивают ученику значимость решения учебных задач, увязывая их с реальными жизненными целями и ситуациями.

Коммуникативные УУД обеспечивают возможности сотрудничества – умение слышать, слушать и понимать партнера, планировать и согласованно выполнять совместную деятельность, распределять роли, взаимно контролировать действия друг друга, уметь договариваться, вести дискуссию, правильно выражать свои мысли в речи, уважать в общении и сотрудничестве партнера и самого себя.

Регулятивные УУД обеспечивают возможность управления познавательной и учебной деятельностью посредством постановки целей, планирования, контроля, коррекции своих действий и оценки успешности усвоения.

Познавательные УУД включают действия исследования, поиска и отбора необходимой информации, ее структурирования; моделирование изучаемого содержания, логические действия и операции, способы решения задач.

Итоговая диагностика учащихся 1-х классов в рамках мониторинга ФГОС.

С 04.04.2017 по 06.04.2017 года была проведена психологическая диагностика учащихся 1-х классов с целью определения уровня развития личностных, коммуникативных, регулятивных,

познавательных универсальных учебных действий. Всего было продиагностировано 107 учащихся, что составило 100% от общего количества учащихся 1-х классов.

В ходе диагностики личностных УУД была использована методика «Оценка уровня школьной мотивации учащихся начальных классов» Лускановой Н.Г., которая направлена на выявление сформированности внутренней позиции школьника, выявление мотивации учения. В рамках данной методики оцениваются такие универсальные учебные действия как действия, направленные на определение своего отношения к школе, и действия, устанавливающие смысл учения.

Высокий уровень развития личностных УУД отмечается у 68 человек (63%), что на 13% больше, чем в I полугодии. Средний уровень развития личностных УУД у 19 человек (18%), что на 15% меньше, чем в I полугодии. Низкий уровень развития личностных УУД отмечается у 20 человек (19%) – результат хуже на 2%. Таким образом, по сравнению с I полугодием 2016 – 2017 учебного года отмечается незначительная отрицательная динамика по уровню развития личностных универсальных учебных действий, несмотря на то, что количество учащихся с высоким уровнем развития личностных УУД значительно увеличилось.

Среди объективных причин снижения уровня развития УУД можно отметить следующие:

1. Постепенное снижение интереса к учебной деятельности. Когда ребенок приходит в 1 класс, все ему кажется интересным и необычным, так как учеба – это совершенно новый для ребенка вид деятельности. Постепенно эффект новизны пропадает, а учеба требует от ребенка все больше сил и времени.
2. Постепенное усложнение школьной программы. В 1 класс очень многие дети приходят хорошо подготовленными: умеют читать, уже имеют определенный запас знаний. Для многих обучение в 1 классе не составляет труда, поэтому некоторые дети не привыкают прилагать усилия для получения знаний.

В ходе диагностики коммуникативных УУД была использована методика «Рукавички» Г.А. Цукерман. Оцениваемые УУД – коммуникативные действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация).

Высокий уровень развития коммуникативных УУД отмечается у 91 человека (85%) – результат не изменился. Средний уровень показали 16 человек (15%) – результат не изменился. Низкий уровень развития коммуникативных действий не был выявлен ни у кого из первоклассников (0%).

В ходе диагностики регулятивных УУД была использована методика «Рисование бабочки», которая позволяет определить уровень развития регулятивных действий при выполнении задания рисования по образцу. Оцениваемые УУД – умение принимать и сохранять задачу воспроизведения образца, планировать свое действие в соответствии с особенностями образца, осуществлять контроль по результату и по процессу, оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы в исполнение; познавательные действия – умение осуществлять пространственный анализ и синтез.

Высокий уровень развития регулятивных УУД отмечается у 28 человек (26%), что на 2% больше, чем в I полугодии. Средний уровень развития показали 64 человека (60%), что на 6% больше, чем в I полугодии. Низкий уровень характерен для 15 учащихся (14%). По сравнению с результатами от I полугодия 2016 – 2017 учебного года количество учащихся с низким уровнем развития регулятивных УУД сократилось на 8%. Таким образом, отмечается положительная динамика.

В ходе диагностики познавательных УУД была использована методика «Четвертый лишний» в модификации Л.А. Ясюковой. Цель данной методики – выявить способность к обобщению и отвлечению, выделению существенных признаков. Оцениваемые УУД – действия анализа и синтеза.

Высокий уровень развития познавательных УУД отмечается у 15 человек (14%), что на 56% меньше, чем в I полугодии. Средний уровень отмечается у 70 человек (65%), что на 43% больше, чем в I полугодии. Низкий уровень развития познавательных универсальных учебных действий отмечается у 22 учащихся (21%). Таким образом, учащихся с низким уровнем развития познавательных УУД стало больше на 13% по сравнению с результатами от I полугодия 2016 – 2017 учебного года.

По результатам диагностики личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных универсальных учебных действий были даны рекомендации классным руководителям Наумовой Н.В., Лагутиной Т.Е., Клементьевой И.В., Калининой Т.И.

**Итоговая диагностика учащихся 2-х классов
в рамках мониторинга ФГОС.**

С 15.03.2017 по 22.03.2017 года была проведена психологическая диагностика учащихся 2-х классов с целью определения уровня развития личностных, коммуникативных, регулятивных, познавательных универсальных учебных действий. Всего было продиагностировано 112 учащихся, что составило 100% от общего количества учащихся 2-х классов.

В ходе диагностики личностных УУД была использована «Методика изучения мотивов учения» Гинзбурга М.Р., которая направлена на определение ведущих мотивов учебной деятельности. В рамках данной методики оцениваются такие универсальные учебные действия как отношение к школе, к учебной деятельности.

Высокий уровень развития личностных УУД отмечается у 77 человек (69%), что на 6% меньше, чем по итогам 2015 – 2016 учебного года. Средний уровень показали 19 человек (17%) – результат увеличился на 7%. Низкий уровень развития личностных УУД отмечается у 16 человек (14%), что по сравнению с II полугодием 2015 – 2016 учебного года лучше на 1%. Таким образом, отмечается незначительная положительная динамика.

У некоторых учащихся отмечается незначительное снижение в плане развития личностных УУД, которые непосредственно отражают уровень развития школьной мотивации. Среди объективных причин снижения уровня развития УУД можно отметить следующие:

1. Постепенное снижение интереса к учебной деятельности. Когда ребенок приходит в 1 класс, все ему кажется интересным и необычным, так как учеба – это совершенно новый для ребенка вид деятельности. Постепенно эффект новизны пропадает, а учеба требует от ребенка все больше сил и времени.
2. Ежегодное усложнение школьной программы. В 1 класс очень многие дети приходят хорошо подготовленными: умеют читать, уже имеют определенный запас знаний. Для многих обучение в 1 классе не составляет труда, поэтому некоторые дети не привыкают прилагать усилия для получения знаний. Во 2 классе происходит существенное усложнение школьной программы, к которому дети психологически не готовы.
3. Появляются домашние задания, выполнение которых также занимает определенное время, которое дети раньше тратили на игры и общение.
4. Появление системы оценивания знаний. В 1 классе при отсутствии оценок учащиеся могли ориентироваться на получение знаний в качестве основного мотива. При появлении во 2 классе оценочной системы, на первый план среди мотивов обучения выходит мотив получения отметки.

В ходе диагностики коммуникативных УУД была использована методика «Узор под диктовку» Г.А. Цукерман, которая позволяет выявить у учащихся сформированность коммуникативно-речевых действий по передаче информации. Оцениваемые УУД – умение выделить и отобразить в речи существенные ориентиры действия, а также передать (сообщить) их партнеру, планирующая и регулирующая функция речи.

Высокий уровень развития коммуникативных УУД отмечается у 69 человек (62%), что на 21% меньше, чем в II полугодии 2015 – 2016 учебного года. Средний уровень показали 39 человек (35%), что на 18% больше прошлогоднего результата. Низкий уровень развития коммуникативных УУД отмечается у 4 человек (3%), что на 3% хуже, чем в 2015 – 2016 учебном году. Таким образом, отмечается незначительная отрицательная динамика, основной причиной которой, возможно, является усложнившееся задание по сравнению с тем заданием, которое было предложено по итогам 2015 – 2016 учебного года.

В ходе диагностики регулятивных УУД была использована модификация корректурной пробы Овчаровой «Проба на внимание». Она позволяет выявить уровень сформированности умения находить различия в объектах. Проверяется регулятивное действие контроля, а также познавательное действие сравнения с установлением сходства и различий.

Высокий уровень развития регулятивных УУД отмечается у 33 человек (29%), что на 8% меньше, чем в II полугодии 2015 – 2016 учебного года. Средний уровень отмечается у 57 человек (51%), что на 3% меньше, чем прошлогодний результат. Низкий уровень развития регулятивных УУД – у 22 человек (20%), что на 11% хуже, чем в прошлом году. Таким образом, по данному фактору отмечается отрицательная динамика.

В ходе диагностики познавательных УУД использовалась методика «Визуальные аналогии» в модификации Л.А. Ясюковой. Она позволяет выявить у учащихся умение определять правило и действовать в соответствии с заложенным алгоритмом. Оцениваемые УУД - логические действия.

Высокий уровень развития познавательных УУД отмечается у 42 человек (38%), что на 9% лучше, чем в II полугодии 2015 – 2016 учебного года. Средний уровень отмечается у 61 человека

(54%), что на 1% меньше, чем в конце прошлого учебного года. Низкий уровень развития познавательных универсальных учебных действий был выявлен у 9 учащихся (8%) – результат лучше на 8%. Таким образом, количество учащихся с высоким уровнем развития познавательных УУД увеличилось.

По результатам диагностики личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных универсальных учебных действий были даны рекомендации классным руководителям Горшениной О.И., Саразовой Е.В., Астафьевой В.В., Бутаковой В.А.

Итоговая диагностика учащихся 3-х классов в рамках мониторинга ФГОС.

С 15.03.2017 по 16.03.2017 года была проведена психологическая диагностика учащихся 3-х классов с целью определения уровня развития личностных, коммуникативных, регулятивных, познавательных универсальных учебных действий. Всего было продиагностировано 83 учащихся, что составило 100% от общего количества учащихся 3-х классов.

В ходе диагностики личностных УУД была использована «Методика изучения мотивов учения» Гинзбурга М.Р., которая направлена на определение ведущих мотивов учебной деятельности. В рамках данной методики оцениваются такие универсальные учебные действия как отношение к школе, к учебной деятельности.

Высокий уровень развития личностных УУД отмечается у 58 человек (70%), что на 2% меньше, чем по итогам 2015 – 2016 учебного года. Средний уровень показали 15 человек (18%), что на 7% больше, чем предыдущий результат. Низкий уровень развития личностных УУД отмечается у 10 человек (12%), что по сравнению с II полугодием 2015 – 2016 учебного года лучше на 5%. Таким образом, отмечается положительная динамика по уровню развития личностных УУД.

В ходе диагностики коммуникативных УУД была использована методика «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»), которая направлена на выявление уровня сформированности действия по передаче информации и отображению предметного содержания и условий деятельности. Оцениваемые УУД – коммуникативно-речевые действия.

Высокий уровень развития коммуникативных УУД отмечается у 63 человек (76%). Средний уровень показали 14 человек (17%). Низкий уровень развития коммуникативных УУД отмечается у 6 человек (7%). Таким образом, результат (по сравнению с результатом по итогам 2015 – 2016 учебного года) стал чуть хуже на 2%. По сравнению с 1 классом (2014 – 2015 учебный год) также отмечается увеличение количества учащихся с низким уровнем развития.

В ходе диагностики регулятивных УУД была использована методика «Проба на внимание» Гальперина П.Я. и Кабыльницкой С.Л., которая направлена на выявление уровня сформированности внимания и самоконтроля. Оцениваемое УУД – регулятивное действие контроля.

Высокий уровень развития регулятивных УУД отмечается у 25 человек (30%), что на 4% меньше, чем в II полугодии 2015 – 2016 учебного года. Средний уровень отмечается у 37 человек (45%), что на 14% меньше, чем в прошлом учебном году. Низкий уровень развития регулятивных УУД – у 21 человека (25%), что на 18% больше, чем в 2015 – 2016 учебном году. Таким образом, по данному фактору отмечается отрицательная динамика по сравнению с предыдущими годами обучения.

В ходе диагностики познавательных УУД была использована методика «Исследование словесно-логического мышления» в модификации Э.Ф. Замбацянчичене. Методика сконструирована на основе некоторых методик теста структуры интеллекта Р. Амтхауэра. Оцениваемые УУД – логические действия.

Высокий уровень развития познавательных УУД отмечается у 5 человек (6%), что на 51% хуже, чем в II полугодии 2015 – 2016 учебного года. Средний уровень отмечается у 59 человек (71%), что на 34% больше, чем в прошлом учебном году. Низкий уровень развития познавательных универсальных учебных действий был выявлен у 19 учащихся (23%), что на 17% хуже, чем в прошлом году. Таким образом, может быть отмечена отрицательная динамика по всем годам обучения.

По результатам диагностики личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных универсальных учебных действий были даны рекомендации классным руководителям Марковой Н.Н., Толокиной Т.А., Большаковой Н.А.

Итоговая диагностика учащихся 4-х классов в рамках мониторинга ФГОС.

С 21.03.2017 по 23.03.2017 года была проведена психологическая диагностика учащихся 4-х классов с целью определения уровня развития личностных универсальных учебных действий. Всего было продиагностировано 89 учащихся, что составило 100% от общего количества учащихся 4-х классов. В процессе исследования были получены следующие результаты.

В ходе диагностики личностных УУД была использована «Методика определения мотивов учения» Финько И.Л., Антонова И.Г., которая направлена на определение ведущих мотивов учебной деятельности. В рамках данной методики оцениваются такие универсальные учебные действия как отношение к школе, к учебной деятельности.

Высокий уровень развития личностных УУД отмечается у 80 человек (90%), что на 17% больше, чем по итогам 2015 – 2016 учебного года. Средний уровень показали 7 человек (8%), что на 8% меньше, чем предыдущий результат. Низкий уровень развития личностных УУД отмечается у 2 человек (2%), что по сравнению с II полугодием 2015 – 2016 учебного года лучше на 9%. Таким образом, отмечается положительная динамика по уровню развития личностных УУД за все 4 года обучения.

В ходе диагностики коммуникативных УУД была использована методика «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»), которая направлена на выявление уровня сформированности действия по передаче информации и отображению предметного содержания и условий деятельности. Оцениваемые УУД – коммуникативно-речевые действия.

Высокий уровень развития коммуникативных УУД отмечается у 69 человек (77%). Средний уровень показали 14 человек (16%). Низкий уровень развития отмечается у 6 человек (7%). Таким образом, количество учащихся с высоким уровнем развития коммуникативных УУД увеличилось на 8% по сравнению с предыдущим результатом, а количество учащихся с низким уровнем также увеличилось на 3%. Отмечается незначительная отрицательная динамика по сравнению с предыдущим годом обучения.

В ходе диагностики регулятивных УУД была использована методика «Проба на внимание» Гальперина П.Я. и Кабыльницкой С.Л., которая направлена на выявление уровня сформированности внимания и самоконтроля. Оцениваемое УУД – регулятивное действие контроля.

Высокий уровень развития регулятивных УУД отмечается у 57 человек (64%), что на 22% больше, чем в II полугодии 2015 – 2016 учебного года. Средний уровень отмечается у 28 человек (31%), что на 19% меньше, чем в прошлом учебном году. Низкий уровень развития регулятивных УУД – у 4 человек (5%), что на 3% меньше, чем в 2015 – 2016 учебном году. Таким образом, по данному фактору отмечается положительная динамика по сравнению с предыдущими годами обучения.

В ходе диагностики познавательных УУД была использована методика «Исследование словесно-логического мышления» в модификации Э.Ф. Замбацявичене. Методика сконструирована на основе некоторых методик теста структуры интеллекта Р. Амтхауэра. Оцениваемые УУД – логические действия.

Высокий уровень развития познавательных УУД отмечается у 52 человек (58%), что на 50% лучше, чем в II полугодии 2015 – 2016 учебного года. Средний уровень отмечается у 30 человек (34%), что на 10% меньше, чем в прошлом учебном году. Низкий уровень развития познавательных универсальных учебных действий был выявлен у 7 учащихся (8%), что на 40% меньше, чем в прошлом году. По сравнению с предыдущими годами обучения может быть отмечена положительная динамика.

По результатам диагностики личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных универсальных учебных действий были даны рекомендации классным руководителям Калининой Т.И., Кузьмичевой Т.В., Крашенинниковой Н.В.

Диагностика личностных УУД учащихся 5-х классов в рамках мониторинга ФГОС.

С 13.04.2017 по 14.04.2017 года была проведена психологическая диагностика учащихся 5-х классов с целью определения итогового уровня развития личностных универсальных учебных действий, а именно действия личностного самоопределения (самооценки), смыслообразования (учебной мотивации) и нравственно-этической ориентации (нравственной самооценки).

В ходе диагностики использовались следующие психологические методики: опросник по определению уровня самооценки Г.Н. Казанцевой, опросник «Учебная мотивация» Карповой Г.А. в модификации, а также опросник по определению уровня развития нравственной самооценки, который

был разработан лабораторией воспитания нравственно-этической культуры ГосНИИ семьи и воспитания РАО.

Всего было продиагностировано 91 человек, что составило 100% от общего количества учащихся 5-х классов. В процессе исследования были получены следующие результаты.

Высокий общий уровень развития личностных УУД среди учащихся 5-х классов показали 52 человека (57%), средний уровень – 38 человек (42%) и низкий уровень – 1 человек (1%). Таким образом, можно сделать вывод о том, что почти у всех учащихся 5-х классов личностные действия в 2016 – 2017 учебном году сформированы.

По результатам диагностики действий личностного самоопределения (самооценки) были получены следующие данные. Высокий уровень развития самооценки (адекватная самооценка) показали 53 человека (58%) среди всех учащихся 5-х классов. Средний уровень самооценки (завышенная самооценка) характерна для 28 человек (31%). Низкий уровень развития самооценки (низкая самооценка) отмечается у 10 человек (11%).

По результатам диагностики действий смыслообразования выделялось три уровня: высокий уровень (преобладание познавательных мотивов и мотивов достижений), средний уровень (преобладание эмоциональных и коммуникативных мотивов) и низкий уровень (преобладание внешних мотивов поощрения и наказания). Высокий уровень развития учебной мотивации среди учащихся 5-х классов показали 35 человек (38%), средний уровень – 41 человек (45%) и низкий уровень – 15 человек (17%).

По результатам диагностики действий нравственно-этического оценивания (нравственная самооценка) были получены следующие данные. Высокий уровень развития нравственной самооценки среди учащихся 5-х классов показали 39 человек (43%), средний уровень – 43 человека (47%) и низкий уровень – 9 человек (10%).

По результатам диагностики личностных универсальных учебных действий были даны рекомендации классным руководителям Бельчиковой Е.Н., Кремешовой О.А., Трусовой С.В.

Диагностика личностных УУД учащихся 6-х классов в рамках мониторинга ФГОС.

С 07.04.2017 по 13.04.2017 года была проведена психологическая диагностика учащихся 6-х классов с целью определения итогового уровня развития личностных универсальных учебных действий, а именно действия личностного самоопределения (самооценки), смыслообразования (учебной мотивации) и нравственно-этической ориентации (нравственной самооценки).

В ходе диагностики использовались следующие психологические методики: опросник по определению уровня самооценки Г.Н. Казанцевой, опросник «Учебная мотивация» Карповой Г.А. в модификации, а также опросник по определению уровня развития нравственной самооценки, который был разработан лабораторией воспитания нравственно-этической культуры ГосНИИ семьи и воспитания РАО.

Всего было продиагностировано 103 человека, что составило 100% от общего количества учащихся. В процессе исследования были получены следующие результаты.

Высокий общий уровень развития личностных УУД среди учащихся 6-х классов показали 42 человека (41%), что на 18% больше, чем в прошлом учебном году. Средний уровень характерен для 58 человек (56%), что меньше на 17%. Низкий уровень показали 3 человека (3%), что на 1% лучше, чем в предыдущем учебном году. Таким образом, можно сделать вывод о том, что почти у всех учащихся 6-х классов личностные действия в 2016 – 2017 учебном году сформированы. Отмечается положительная динамика по сравнению с 2015 – 2016 учебным годом.

По результатам диагностики действий личностного самоопределения (самооценки) были получены следующие данные. Высокий уровень развития самооценки (адекватная самооценка) показали 71 человек (69%) среди всех учащихся 6-х классов, что на 20% больше, чем в прошлом учебном году. Средний уровень самооценки (завышенная самооценка) характерна для 26 человек (25%), что на 22% меньше предыдущего результата. Низкий уровень развития самооценки (низкая самооценка) отмечается у 6 человек (6%), что на 2% хуже по сравнению с данными от прошлого учебного года.

По результатам диагностики действий смыслообразования выделялось три уровня: высокий уровень (преобладание познавательных мотивов и мотивов достижений), средний уровень (преобладание эмоциональных и коммуникативных мотивов) и низкий уровень (преобладание внешних мотивов поощрения и наказания). Высокий уровень развития учебной мотивации среди

учащихся 6-х классов показали 47 человек (46%), что на 21% больше, чем в прошлом учебном году. Средний уровень развития учебной мотивации характерен для 39 человек (38%), что на 4% больше, чем предыдущий результат. Низкий уровень развития учебной мотивации имеют 17 человек (16%), что на 25% лучше предыдущего результата. Таким образом, отмечается положительная динамика по уровню развития учебной мотивации.

По результатам диагностики действий нравственно-этического оценивания (нравственная самооценка) были получены следующие данные. Высокий уровень развития нравственной самооценки среди учащихся 6-х классов показали 35 человек (34%), что на 9% меньше, чем в прошлом учебном году. Средний уровень характерен для 60 человек (58%), что на 6% больше по сравнению с предыдущим результатом. Низкий уровень нравственной самооценки показали 8 человек (8%), что на 3% хуже прошлогоднего результата. Таким образом, по данному фактору отмечается отрицательная динамика.

По результатам диагностики личностных универсальных учебных действий были даны рекомендации классным руководителям Марахтановой Н.Г., Вишановой О.М., Зубовой И.В., Спицыной Н.А.

Индивидуальная диагностическая работа с учащимися

Помимо запланированных диагностических мероприятий велась индивидуальная диагностическая работа по запросу участников образовательного процесса (родителей, учащихся, администрации, классных руководителей) – 88 человек:

Определение готовности к школьному обучению (индивидуальная диагностика учащихся по причине отсутствия на групповом тестировании): 1 класс – 8 человек.

Входная диагностика УУД в рамках ФГОС (индивидуальная диагностика учащихся по причине отсутствия на групповом тестировании): 1 класс – 14 человек; 5 класс – 15 человек.

Итоговая диагностика УУД в рамках ФГОС (индивидуальная диагностика учащихся по причине отсутствия на групповом тестировании): 1 класс – 11 человек; 2 класс – 9 человек; 3 класс – 7 человек; 4 класс – 7 человек; 5 класс – 4 человека; 6 класс – 7 человек.

Работа по запросам: 6 человек.

1. – диагностика личностных особенностей и эмоционального состояния подростка.
2. – диагностика учебной мотивации и эмоционального состояния ребенка.
3. – диагностика учебной мотивации и эмоционального состояния ребенка.
4. – диагностика личностных особенностей и эмоционального состояния подростка.
5. – диагностика личностных особенностей ребенка.
6. – диагностика психических процессов и эмоционального состояния ребенка.

Таким образом, в рамках диагностического направления была проделана следующая работа. По плану было проведено 16 групповых диагностических исследований. Индивидуально было продиагностировано 88 учащихся. По результатам индивидуальной диагностики написано 6 психологических заключений и 4 психолого-педагогических характеристики на учащихся.

Психологическое просвещение и профилактика.

В рамках психологического просвещения педагогического коллектива было сделано 5 выступлений:

1. На совещании по преемственности в 5-х классах по теме «Адаптация пятиклассников к обучению в среднем звене школы» (с мультимедийной презентацией).
2. На совещании при директоре по результатам анонимного добровольного социально-психологического он-лайн тестирования учащихся 7 – 11-х классов, направленного на выявление учащихся «группы риска» по употреблению ПАВ (с мультимедийной презентацией).
3. На педагогическом совете по дополнительному образованию с презентацией кружка «Психология общения». Занятия по развитию навыков невербального общения.
4. На совещании при директоре по результатам работы школьной психологической службы за III четверть. Рекомендации по результатам психологических диагностик (с мультимедийной презентацией).

5. На педагогическом совете по теме «Школьная служба медиации: использование медиативных технологий в образовании» (с мультимедийной презентацией).

В рамках психологического просвещения учащихся было проведено:

- 4 классных часа с психологом: во всех 9-х классах (9 «А», 9 «Б», 9 «В», 9 «Г») на тему «Стресс и способы борьбы с ним» (психологическое сопровождение участников ГИА).
- Совместно с учащимися 10 класса было сделано 12 выступлений в 7АБВГ, 8АБВГ и 9АБВГ классах по теме «Рекомендации по безопасному поведению в социальных сетях».

Психологическое консультирование.

Консультирование родителей (14 консультаций):

1. – поведение подростка, взаимоотношения с одноклассниками.
2. – по поводу проблем в обучении.
3. – по поводу учебной мотивации.
4. – по поводу учебной мотивации, снижения успеваемости.
5. – повторная консультация по результатам психологической диагностики.
6. – по поводу поведения ребенка.
7. – повторная консультация по результатам психологической диагностики.
8. – по результатам психологической диагностики адаптации к обучению в 5 классе.
9. – по результатам психологической диагностики адаптации к обучению в 5 классе.
10. – по поводу проблем в обучении и эмоционального состояния.
11. – повторная консультация по результатам психологической диагностики.
12. – по поводу безопасного поведения в сети Интернет.
13. – по результатам диагностики психических процессов и эмоционального состояния.
14. – по результатам психологической диагностики УУД в рамках ФГОС.

Консультирование классных руководителей и педагогов по запросам (8 консультаций):

1. – по поводу психологической атмосферы в классном коллективе в связи с переводом нового ученика.
2. – по поводу поведения учащихся (4 чел).
3. – по поводу взаимоотношений между учащимися класса.
4. – по поводу эмоционального состояния учащихся класса.
5. – по поводу психологических методик диагностики критического мышления.

Консультирование классных руководителей и педагогов по плану (55 консультаций) – по результатам групповых диагностических исследований, рекомендации.

Консультирование учащихся (6 человек):

- – по поводу взаимоотношений со сверстниками (3 чел).
- – по поводу эмоционального состояния, борьбы со стрессом в экзаменационный период.
- – по поводу работы на НОУ по теме профилактики подростковых суицидов.
- – по поводу взаимоотношений с родителями, стрессовых состояний во время экзамена.

Помимо индивидуальных консультаций было выдано 4 групповые консультации:

- для учащихся 9, 11-х классов по результатам диагностики уровня стрессоустойчивости;
- для 11-х классов по результатам психологической готовности к ЕГЭ.
- для учащихся 9-х классов по результатам диагностики ШТУР.
- для учащихся 9-х классов по результатам профориентации.

Итак, всего в течение года было выдано 87 консультаций.

Психологическое развитие.

В 2016 – 2017 учебном году было проведено 47 групповых занятий с учащимися.

1. С учащимися 5-х классов было проведено 33 групповых занятия в рамках курса «Психология общения».
2. С учащимися 8-х классов было проведено 12 групповых занятий по подготовке будущих медиаторов.

3. С учащимися 11-х классов было проведено 2 групповых занятия на тему «Готовимся к ЕГЭ» (психологическое сопровождение участников ЕГЭ).

Психологическое сопровождение учащихся «группы риска».

В рамках психологического сопровождения учащихся «группы риска» была написана 1 психолого-педагогическая характеристика. Также было проведено 6 профилактических бесед с учащимися.

Самообразование.

В рамках самообразования были посещены следующие семинары и районные методические объединения:

- Центр «Кругозор» - РМО педагогов-психологов по теме «Планирование работы РМО на 2016 – 2017 учебный год».
- НИРО – ежегодная конференция психологов по теме «Психологическое обеспечение реализации ФГОС в образовательных организациях Нижегородской области».
- МБОУ «Школа №169» - РМО педагогов-психологов по теме «Психологическая диагностика личностных УУД в 5 – 6-х классах».
- Центр «Кругозор» - РМО педагогов-психологов по теме «Анализ работы районного методического объединения по итогам I полугодия 2016 – 2017 учебного года».
- МБОУ «Школа №169» - РМО педагогов-психологов по темам «Современный экзистенциальный анализ» и «Организация Школьных служб медиации в образовательных организациях Автозаводского района».
- Центр «Кругозор» - районный семинар для педагогов-психологов по теме «Профилактика эмоционального выгорания: роль «нравится» в моей жизни».

Также в 2016 – 2017 учебном году были пройдены курсы повышения квалификации в количестве 36 часов на базе НИРО по теме «Медиативные технологии в работе специалистов образования». В течение II полугодия 2016 – 2017 учебного года активно велась работа по созданию Школьной службы медиации.

Итак, если подвести общий итог работе школьной психологической службы, то за 2016 – 2017 учебный год было проделано следующее:

- Проведено 16 групповых психологических исследований по плану.
- Проведена индивидуальная диагностика 88 учащихся.
- Проведено 4 классных часа, сделано 5 выступлений на педсоветах и совещаниях при директоре, организовано 12 выступлений учащегося 10 класса.
- Проведено 87 консультаций: родителей – 14, учителей – 63, учащихся – 10.
- В рамках развивающей работы проведено 47 групповых занятий.
- Написано 4 психолого-педагогических характеристик и 6 психологических заключений по результатам индивидуальной диагностики.
- Посещено 6 семинаров и РМО, пройдены курсы повышения квалификации.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что за год в рамках работы школьной психологической службы были охвачены все отраженные в годовом плане направления работы:

- Преэмественность в обучении (готовность к школе первоклассников, адаптация при переходе из начального звена школы в среднее, и из среднего – в старшее).
- Профилактика аддиктивных форм поведения.
- Предпрофильное и профильное обучение (профориентация).
- Формирование коммуникативной компетенции учащихся (в том числе в курс занятий были включены занятия по развитию творческого потенциала учащихся).
- Психологическое сопровождение «трудных» подростков.
- Психологическое сопровождение участников ЕГЭ и ГИА.
- Психологическое сопровождение ФГОС.

Реализация данных направлений работы планируется и в следующем 2017 – 2018 учебном году.