

***Анализ работы педагога-психолога
МБОУ «Школа №127» г. Нижнего Новгорода
за 2017 – 2018 учебный год***

Цели, задачи и направления работы школьной психологической службы

В 2017 – 2018 учебном году работа педагога-психолога осуществлялась в соответствии с планом на учебный год. Основная *цель* деятельности школьной психологической службы – создание оптимальных условий для поддержания психологического здоровья и полноценного развития личности обучающихся в образовательном пространстве школы. Планированием предусматривалось выполнение определенных *задач*:

1. Психологическое сопровождение образовательного процесса в условиях внедрения ФГОС II поколения.
2. Психологическое сопровождение периода адаптации обучающихся 1-х, 5-х и 10-х классов к новым условиям обучения.
3. Профилактика аддиктивных форм поведения.
4. Оказание помощи обучающимся выпускных 9-х и 11-х классов в профессиональном самоопределении.
5. Психологическое сопровождение обучающихся в период подготовки к сдаче ГИА и ЕГЭ.
6. Формирование коммуникативной компетенции учащихся.
7. Психологическое сопровождение «трудных» подростков.
8. Повышение уровня психологической компетентности участников образовательного процесса.

Данные задачи решались через следующие *виды деятельности*: психологическая диагностика; психологическое просвещение и профилактика; психологическое консультирование и развитие.

Психологическая диагностика

По плану работы было проведено 16 групповых диагностических исследований:

- 1) Диагностика учащихся 1-х классов на определение готовности к школьному обучению.
- 2) Входная диагностика учащихся 1-х классов в рамках мониторинга ФГОС (диагностика личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных УУД).
- 3) Диагностика учащихся 5-х классов по методике «Школьная тревожность» Филлипса (выявление уровня школьной тревожности и уровня сформированности внутренней позиции школьника).
- 4) Диагностика учащихся 10-х классов по выявлению уровня тревожности при переходе на старшую ступень обучения.
- 5) Диагностика учащихся 9-х классов на выявление уровня умственного развития (ШТУР).
- 6) Мониторинг наркоситуации среди учащихся 7-11-х классов (анонимное социально-психологическое он-лайн тестирование, направленное на выявление учащихся «группы риска»).
- 7) Профессиональное самоопределение учащихся 9-х классов на основе самооценки.
- 8) Определение уровня психологической готовности учащихся 11-х классов к сдаче ЕГЭ.
- 9) Определение уровня стрессоустойчивости учащихся выпускных 9-х и 11-х классов в рамках психологической подготовки к ГИА и ЕГЭ.
- 10) Итоговая диагностика учащихся 1-х классов в рамках мониторинга ФГОС (диагностика личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных УУД).
- 11) Диагностика учащихся 2-х классов в рамках мониторинга ФГОС (диагностика личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных УУД).
- 12) Диагностика учащихся 3-х классов в рамках мониторинга ФГОС (диагностика личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных УУД).
- 13) Диагностика учащихся 4-х классов в рамках мониторинга ФГОС (диагностика личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных УУД).
- 14) Диагностика учащихся 5-х классов в рамках мониторинга ФГОС (диагностика личностных УУД).
- 15) Диагностика учащихся 6-х классов в рамках мониторинга ФГОС (диагностика личностных УУД).
- 16) Диагностика учащихся 7-х классов в рамках мониторинга ФГОС (диагностика личностных УУД).

По запросу классных руководителей в 2017 – 2018 учебном году было проведено еще 2 групповых диагностических исследования:

- 1) В 5 «А» классе по запросу классного руководителя Гололобовой Е.Н. было проведено социометрическое исследование с целью изучения эмоциональных предпочтений в классе между учащимися.
- 2) В 5 «Б» классе по запросу классного руководителя Осиповой Е.А. было проведено социометрическое исследование с целью изучения эмоциональных предпочтений в классе между учащимися.

Групповая диагностика учащихся 1-х классов на определение готовности к школьному обучению

14.09.2017 года проводилась психологическая диагностика учащихся 1-х классов с целью определения готовности к школьному обучению. В ходе диагностики был использован «Ориентационный тест школьной зрелости» Керна-Йерасека, который направлен на составление общего представления об уровне готовности к школьному обучению. Для определения уровня развития произвольного внимания была использована методика «Домик» Н.И. Гуткиной. Также испытуемым был предложен «Графический диктант» Д.Б. Эльконина, который позволяет выявлять умение внимательно слушать и точно выполнять указания взрослого, правильно воспроизводить на листе бумаги заданное направление, самостоятельно действовать по указаниям взрослого.

Было продиагностировано 93 человека, что составило 100% от общего количества учащихся 1-х классов. В процессе исследования были получены следующие результаты (*Приложение № 1*).

Высокий уровень готовности к школе (А) не показал никто из учащихся (0%). Уровень готовности выше среднего (Б) имеют 39 человек (42%). Средний уровень готовности к школе (В) характерен для 54 человек (58%). Уровень готовности ниже среднего (Г) и низкий (Д) не показал никто из учащихся (0%).

Относительно уровня развития произвольного внимания были получены следующие результаты. Высокий уровень развития внимания (А) имеют 2 человека (2%). Уровень развития внимания выше среднего (Б) характерен для 12 человек (13%). У 28 первоклассников (30%) средний уровень развития внимания (В). Уровень развития ниже среднего (Г) и низкий (Д) – у 51 человека (55%).

Если говорить о результатах по методике «Графический диктант», то были получены следующие данные. Высокий уровень (А) – 59 человек (64%). Уровень выше среднего (Б) – 17 человек (18%). Средний уровень (В) – 15 человек (16%). Уровень ниже среднего (Г) и низкий уровень (Д) – 2 человека (2%). Таким образом, 2 учащихся не могут самостоятельно ориентироваться в пространстве листа и действовать по инструкции учителя.

Если сравнить эту информацию с предыдущими годами обучения, то получим следующие данные. В ходе психологической диагностики по-прежнему не было выявлено учащихся с низким уровнем готовности (Г - Д). Если сравнивать полученные результаты по уровню развития произвольного внимания с результатами от прошлых лет, то наблюдается незначительная отрицательная динамика. Количество учащихся с низким уровнем развития произвольного внимания (Г - Д) увеличилось на 4%. Практически не изменились результаты по методике «Графический диктант»: количество учащихся с низким уровнем развития (Г – Д) осталось прежним по сравнению с предыдущим годом обучения и составило 2%.

Если говорить о психофизиологическом состоянии первоклассников, то были получены следующие данные. Количество учащихся с повышенным уровнем тревожности снизилось на 8% по сравнению с предыдущим учебным годом и составило 36 человек (39%). Количество не читающих учащихся снизилось на 6% и составило 1 человек (1%). Увеличилось количество учащихся, не посещавших детский сад, на 3% и составило 6 человек (6%). Количество учащихся, у которых не сформирована мелкая моторика руки, осталось прежним и составило 16 человек (17%). Из поступивших в 1-й класс в этом году наблюдались у логопеда 1 человек (1%) – результат увеличился на 1%. Нарушена осанка у 7 человек (8%) – результат остался прежним. Количество туб. инфицированных увеличилось на 8% и в этом году составило 58 человек (62%). С другого микроучастка 23 человека (25%) – таких учащихся стало меньше на 45%.

Итак, никто из учащихся не был отнесен к «группе риска». Для 51 человека (55%) характерен недостаточный уровень развития произвольного внимания, что может стать определенным препятствием на пути успешного усвоения школьной программы. 2 человека (2%) испытывают трудности, ориентируясь в пространстве листа, не могут самостоятельно действовать по инструкции

взрослого. Испытывают повышенную тревожность 36 человек (39%). Плохо развита мелкая моторика руки у 16 человек (17%). В связи с этим были выработаны и даны рекомендации классным руководителям Калининой Т.И., Кузьмичевой Т.В., Крашенинниковой Н.В., воспитателю группы продленного дня Крашенинниковой Н.В. и родителям первоклассников.

Групповая диагностика учащихся 5-х классов по методике «Школьная тревожность» Филлипса.

14.10.2017 года была проведена психологическая диагностика учащихся 5-х классов с целью выявления уровня адаптации к обучению в среднем звене школы. Для этого применялась методика «Школьная тревожность» Филлипса, которая направлена на изучение уровня и характера тревожности, связанной со школой, у пятиклассников. Данная диагностика позволяет выявить уровень тревожности как в целом по тесту, так и по различным факторам.

Всего было продиагностировано 91 учащихся, что составило 100% от общего количества учащихся 5-х классов. Итак, в ходе проделанной диагностической работы были получены следующие результаты (*Приложение № 2*).

В целом по тесту нормальный уровень тревожности (А) показали 63 человека (69%), что на 3% хуже, чем результат от 2016 – 2017 учебного года. Повышенный уровень тревожности (Б) имеют 25 человек (28%). Высокий уровень тревожности (В) характерен для 3 человек (3%) – результат с прошлого года увеличился на 2%.

Нормальный уровень общей школьной тревожности (А) имеют 60 человек (66%). Этот результат на 4% лучше полученного в 2016 году. Повышенным уровнем школьной тревожности (Б) отличаются 18 человек (20%) – на 3% меньше, а высоким (В) – 13 человек (14%) – на 1% таких учащихся меньше.

По фактору «переживание социального стресса» высокий уровень (В) отмечается у 5 учащихся (6%) – результат стал хуже на 3%. Повышенный уровень (Б) показали 22 человека (24%). Нормальный уровень тревожности по данному фактору (А) показали 64 человека (70%).

Фрустрацию в потребности достижения успеха, т.е. неблагоприятный психический фон, не позволяющий развивать потребность в успехе, на высоком уровне (В) имеет 1 человек (1%), на повышенном уровне (Б) имеют 16 человек (18%). Нормальный уровень тревожности по данному фактору (А) характерен для большинства учащихся – 74 человека (81%) – на 8% результат стал хуже по сравнению с 2016 годом.

По фактору «страх самовыражения» в плане нормального уровня тревожности (А) дети показали результат – 50 человек (55%) – на 5% меньше, чем в прошлом году. Повышенную (Б) и высокую тревожность (В) по этому показателю имеют 15 человек (16%) и 26 человек (29%) соответственно. Количество учащихся с высоким уровнем тревожности по данному фактору стало больше на 9%.

Высокую тревогу в ситуациях проверки знаний (В) испытывают 25 человек (27%), что на 4% меньше, чем в прошлом году. Повышенный уровень тревоги (Б) показали 25 человек (27%). Нормальный уровень тревожности (А) в ситуациях подобного типа характерен для 41 человека (46%) – на 6% менее благоприятный результат.

Качественный анализ полученных данных также определил высокий страх несоответствия ожиданиям окружающих (В) у 19 учеников (21%) – на 3% результат стал хуже, повышенный уровень (Б) – у 22 человек (24%). Не испытывают боязни не соответствовать ожиданиям окружающих (А) 50 учеников (55%) – на 4% результат лучше.

Низкая физиологическая сопротивляемость стрессу (В) отмечена у 12 учеников (13%), а повышенный уровень тревожности (Б) – у 10 человек (11%). Нормальный уровень физиологической сопротивляемости стрессу (А) – у 69 человек (76%). Данный показатель стал лучше по сравнению с показателями от предыдущего года обучения на 5%.

Значительные проблемы и страхи в отношениях с учителями (В) отмечаются у 1 человека (1%). У 21 человека (23%) вызывает это беспокойство (Б). 69 учеников (76%) имеют нормальный уровень тревожности при общении с учителями (А). Этот результат выше результата от 2016 года на 2%.

Таким образом, может быть сделан вывод о том, что по большинству показателей отмечается отрицательная динамика. Незначительная положительная динамика отмечается по показателям: общая школьная тревожность, низкая физиологическая сопротивляемость стрессам и страхи в отношениях с учителями. Также можно судить о том, что в 2017 – 2018 учебном году наибольший уровень тревожности учащиеся 5-х классов испытывают по такому показателю как «страх самовыражения».

По итогам диагностики уровня адаптации пятиклассников к условиям обучения в среднем звене школы может быть сделан вывод, что наиболее высокий уровень тревожности и, соответственно, низкий уровень адаптации имеют учащиеся 5 «Б» класса (классный руководитель Осипова Е.А.).

По результатам психологической диагностики уровня были даны рекомендации классным руководителям Гололобовой Е.Н., Осиповой Е.А., Фунтовой Е.В., учителям предметникам, осуществляющим работу в 5-х классах, а также родителям пятиклассников.

Адаптация учащихся 10-х классов к переходу в старшее звено школы.

13.10.2017 года среди учащихся 10-х классов было проведено диагностическое исследование, направленное на выявление наличия тревожности у подростков, что позволяет судить об уровне их адаптации к обучению в старшем звене школы.

В целях психологической диагностики уровня адаптации учащихся 10-х классов применялась методика «Шкала тревожности», разработанная по принципу «Шкалы социально-ситуативной тревоги» Кондаша. Методика включает ситуации трех видов: ситуации, связанные со школой и общением с учителями, ситуации, актуализующие представление о себе и ситуации общения. Соответственно, виды тревожности, выявляемые с помощью данной шкалы, обозначены как школьная, самооценочная и межличностная тревожность. Как общий уровень тревожности рассматривается показатель по всей шкале в целом.

В ходе диагностики, в которой приняли участие 51 человек, что составило 96% от общего количества учащихся 10-х классов, были получены следующие результаты (*Приложение № 3*).

В целом по тесту нормальный уровень тревожности имеют 28 человек (55%) – на 20% больше, чем в прошлом году. Несколько повышенный уровень тревожности, который все еще не вызывает опасений, имеют 14 человек (27%) – результат такой же, что и в прошлом учебном году. Высокий уровень тревожности характерен для 1 человека (2%) – на 24% меньше. Среди учащихся 1 человек (2%) показал очень высокий уровень тревожности – на 6% меньше, чем в предыдущем учебном году. 7 человек (14%) отличаются «чрезмерным спокойствием» - на 10% таких учащихся стало больше. Таким образом, по сравнению с 2016 – 2017 учебным годом отмечается положительная динамика по уровню общей тревожности десятиклассников.

Нормальный уровень школьной тревожности имеют 33 человека (64%) – на 48% таких учащихся больше в текущем учебном году. Несколько повышенная школьная тревожность у 9 человек (18%) – на 17% меньше. Высокий уровень школьной тревожности обозначился у 9 человек (18%) – на 15% результат лучше. Очень высокая тревожность характерна для 0 учащихся (0%) – на 14% результат лучше. «Чрезмерным спокойствием» по данной шкале не отличился никто из учащихся (0%) – на 2% таких учащихся стало меньше в текущем учебном году. Отмечается положительная динамика по данному фактору.

Нормальный уровень самооценочной тревожности имеют 37 человек (72%) – на 35% больше. У 4 человек (8%) – несколько повышенная тревожность подобного плана (на 27% меньше, чем в прошлом году). 1 человек (2%) обладает высоким уровнем самооценочной тревожности – на 14% лучше, чем в прошлом году. Очень высокий уровень самооценочной тревожности показали 3 учащихся (6%). «Чрезмерное спокойствие» характерно для 6 учащихся (12%) – на 6% больше. Отмечается положительная динамика по данному фактору.

Нормальный уровень межличностной тревожности характерен для 31 человека (61%) – на 20% больше, чем в прошлом году, а несколько повышенный – для 16 человек (31%) – на 10% меньше. Высокий уровень тревожности по данному фактору показали 4 человека (8%) – результат лучше на 6%. Очень высокий уровень тревожности по данному виду показали 0 учащихся (0%) – результат стал лучше на 2%. «Чрезмерное спокойствие» испытывает 0 учащихся (0%) – на 2% таких детей оказалось меньше, чем в прошлом учебном году. Отмечается положительная динамика по данному фактору.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в этом учебном году только 55% учащихся имеют нормальный уровень тревожности, что соответствует адаптации к процессу обучения в старшем звене средней школы. Выделяется группа учащихся имеющих несколько повышенную тревожность в различных ситуациях школьной жизни (27%). Но подобный уровень тревожности является естественным в период адаптации и поэтому не может вызывать опасений. Особого внимания требуют, прежде всего, подростки с высокой (2%) и очень высокой общей тревожностью (2%). Следует также обратить внимание на учащихся, характеризующихся «чрезмерным спокойствием»

(14%). Количество таких учащихся в текущем учебном году увеличилось. Подобная нечувствительность к неблагополучию носит, как правило, компенсаторный, защитный характер и препятствует полноценному формированию личности. Школьник словно не допускает неприятный опыт в сознание. Эмоциональное благополучие в этом случае сохраняется ценой неадекватного отношения к действительности, отрицательно сказываясь и на продуктивной деятельности.

По результатам психологической диагностики уровня адаптации 10-х классов к обучению в старшем звене школы были даны рекомендации классным руководителям Козашвили И.И. и Ветюговой М.В., учителям-предметникам и родителям учащихся.

Психологическая диагностика учащихся 9-х классов по выявлению уровня умственного развития (ШТУР).

С 17.01.2018 по 19.01.2018 года была проведена психологическая диагностика учащихся 9-х классов с целью анализа потенциала учащихся, используемого в овладении знаниями, выявления возможных расхождений между способностями и реальными достижениями учащихся на пороге перехода к старшей ступени обучения.

В целях психологической диагностики уровня умственного развития учащихся 9-х классов применялась методика «Школьный тест умственного развития» под редакцией К.М. Гуревича в модификации Г.В. Резапкиной. Данная методика позволяет выявить не только уровень умственного развития учащихся, но и уровень их знаний по отдельным школьным предметам, таким как русский язык и литература, история, математика, география, блок естественнонаучных дисциплин.

Всего было продиагностировано 94 учащихся, что составило 87% от общего количества учащихся 9-х классов. Итак, в ходе проделанной диагностической работы были получены следующие результаты (*Приложение № 4*).

Итак, в целом по всем 9 классам высокий уровень общего интеллектуального развития (I) имеют 6 человек (7%) – это на 1% ниже прошлогоднего показателя. Уровень развития выше среднего (II) характерен для 48 человек (51%) – результат увеличился на 20%. Средний уровень развития (III) имеют 36 человек (38%) – таких учащихся стало меньше на 11%. 4 человека (4%) характеризуются наличием низкого уровня интеллектуального развития (IV) – ниже на 8% прошлогоднего показателя.

Принимая во внимание уровни интеллектуального развития учащихся 9-х классов за последние три учебных года, можно отметить положительную динамику, так как несколько снизилось количество учащихся с низким уровнем развития.

По русскому языку и литературе высокий уровень развития (I) имеют 6 учащихся (6%), что на 5% лучше показателя от прошлого года. Средний уровень развития (II) имеют 70 учащихся (75%), что выше прошлогоднего показателя на 15%. Низкий уровень развития по русскому языку и литературе (III) у 18 учеников (19%) – результат уменьшился на 19%. Учащихся с недостаточным уровнем развития (IV) – 0 человек (0%) – на 1% меньше. Отмечается положительная динамика развития по данным учебным предметам.

По истории высокий уровень познавательных способностей (I) имеют 5 учащихся (6%), что на 4% хуже показателя от предыдущего года. Средний уровень знаний (II) по данному предмету у 35 человек (37%) – лучше на 18%. Низкий уровень (III) характерен для 36 человек (38%) – таких учащихся стало меньше на 9%. Недостаточный уровень (IV) характерен для 18 человек (19%). Учащихся с недостаточным уровнем знаний стало меньше на 5%. Таким образом, отмечается положительная динамика по данному учебному предмету.

По математике количество учащихся с высоким уровнем развития (I) уменьшилось на 12% и составило 15 человек (16%). Учащихся со средним уровнем развития (II) стало больше на 21% - 51 человек (54%). Низкий уровень (III) характерен для 21 человека (22%) – результат увеличился на 4%. Недостаточный уровень (IV) характерен для 7 человек (8%). Учащихся с недостаточным уровнем познавательных способностей по математике стало меньше на 13%. Отмечается положительная динамика по количеству учащихся с недостаточным уровнем развития.

Незначительная положительная динамика отмечается по географии. Высокий уровень развития (I) по данному предмету показали 5 учащихся (5%) – результат стал хуже на 1% по сравнению с предыдущим годом обучения. Средний уровень развития (II) отмечается у 38 человек (41%) – выше на 28%. Низкий уровень (III) характерен для 35 человек (37%) – таких учащихся стало меньше на 28%. Недостаточный уровень (IV) характерен для 16 человек (17%) – результат стал выше на 1%.

Что касается естественнонаучных дисциплин, то также можно отметить незначительную динамику. Учащихся с высоким уровнем развития (I) по данному блоку дисциплин 2 человека (2%) – результат стал лучше на 2%. Учащихся со средним уровнем развития (II) стало меньше на 3% - 37

человек (39%). Количество учащихся с низким (III) уровнем развития познавательных способностей снизилось на 2% и составило 46 человек (49%), а с недостаточным уровнем (IV) составило 9 человек (10%), что на 3% больше, чем в прошлом году.

На основе полученных данных можно сделать вывод о том, что наиболее высокие показатели учащиеся 9-х классов имеют по математике, русскому языку и литературе.

Мониторинг «группы риска» среди учащихся 7-11-х классов.

С 04.12.2017 по 05.12.2017 года педагогом-психологом Новиковой О.В. проводилось анонимное социально-психологическое он-лайн тестирование среди учащихся 7 – 11 классов с целью первичной диагностики и выявления детей «группы риска». Основанием для проведения тестирования послужили:

1. Приказ Министерства образования Нижегородской области от 16.11.2017 № 357-а «О проведении социально-психологического тестирования лиц, обучающихся в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях, а также в образовательных организациях высшего образования».
2. Приказ Департамента образования г. Нижнего Новгорода от 21.11.2017 № 859 «О проведении социально-психологического тестирования обучающихся общеобразовательных учреждений г. Нижнего Новгорода».
3. Письмо УОО администрации Автозаводского района г. Нижнего Новгорода от 17.11.2017 № 2519 «О проведении социально-психологического тестирования обучающихся в общеобразовательных учреждениях Автозаводского района г. Нижнего Новгорода».

Цель социально-психологического тестирования – раннее выявление детей и молодежи, склонных к немедицинскому потреблению наркотических средств и психоактивных веществ.

Тестирование проводилось при помощи методического комплекса по выделению вероятностных предиктов возможного вовлечения школьников в потребление наркотических веществ. Данный комплекс был подготовлен научным коллективом Психологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Методика представляет собой набор психодиагностических шкал, направленных на измерение готовности (склонности) к проявлению отдельных форм отклоняющегося поведения, в том числе к употреблению психоактивных веществ.

Всего в добровольном социально-психологическом тестировании приняли участие 289 человек из 405, что составило 71% от общего количества учащихся 7 – 11 классов. Из 289 человек было отобрано 160 корректных анкет, что составило 55% от всех опрошенных, т.к. протоколы проверялись на предмет достоверности (обмана методики). Не достоверные протоколы были исключены из обработки. В ходе анкетирования были получены следующие результаты (*Приложение № 5*).

Склонность к различным зависимостям имеют 17 человек из 160 (10,6%). Склонность к антисоциальному поведению характерна для 19 человек (11,9%). 74 человека (46,3%) испытывают трудности с произвольной регуляцией, с управлением своим поведением. Плохо контролируют свои эмоции 21 человек (13,1%). Склонность к рискованному поведению проявляют 53 человека (33,1%). Любят новые ощущения и готовы их активно искать 41 человек (25,6%). Испытывают трудности с разрешением существующих проблем 68 человек (42,5%), т.е. школьники не стремятся разрешать возникающие проблемы. При разрешении проблем в поддержке окружающих нуждаются 65 человек (40,6%), т.е. эти школьники не способны решать проблемы самостоятельно. 107 человек (66,9%) не пытаются разрешить свои проблемы, а склонны избегать их (уходят от разрешения проблем). Трудности во взаимоотношениях с родителями или значимыми взрослыми отмечаются у 15 человек (9,4%). По результатам анонимного анкетирования также было выявлено, что 68 человек (42,5%) могут быть отнесены к средней «группе риска», а 92 человека (57,5%) – к высокой.

Наибольшее количество корректных (достоверных) анкет отмечается в 7В (классный руководитель Зубова И.В.), 7Г (классный руководитель Спицына Н.А.), 8В (классный руководитель Бабушкина А.А.), 10А (классный руководитель Козашвили И.И.), 11А (классный руководитель Зуйкова Е.В.). Наибольшее количество детей, склонных к различным зависимостям, отмечается в 7Г классе (классный руководитель Спицына Н.А.) и в 9В классе (классный руководитель Зайцева М.В.). Склонность к антисоциальному поведению отмечается больше всего среди учащихся 11А класса (классный руководитель Зуйкова Е.В.). Трудности с произвольной регуляцией (с управлением своим поведением) больше всего отмечаются в 8В (классный руководитель Бабушкина А.А.) и 8Г (классный руководитель Овсянникова Л.А.). Плохо контролируют свои эмоции учащиеся 7А (классный

руководитель Марахтанова Н.Г.) и 7В (классный руководитель Зубова И.В.). Склонность к рискованному поведению больше всего отмечается в 8В (классный руководитель Бабушкина А.А.) и 8Г (классный руководитель Овсянникова Л.А.). Больше всего любят новые ощущения и готовы активно их искать учащиеся 7В (классный руководитель Зубова И.В.). Испытывают трудности с разрешением существующих проблем учащиеся 9Б класса (классный руководитель Алексеева Н.В.). В поддержке окружающих при решении проблем больше всего нуждаются учащиеся 8Б класса (классный руководитель Молчкова М.О.). К избеганию проблем склонны большинство учащихся школы. Трудности в детско-родительских отношениях испытывают учащиеся 8А класса (классный руководитель Соломаха Е.Ю.). Высокий уровень «группы риска» отмечается в следующих классах: 7В (классный руководитель Зубова И.В.), 8В (классный руководитель Бабушкина А.А.), 9А (классный руководитель Макарова Т.Н.), 10А (классный руководитель Козашвили И.И.).

Кроме того, стоит отметить, что после анонимного социально-психологического тестирования в 2017 – 2018 учебном году последовали медицинские осмотры обучающихся, которые проходили 14.12.2017г. В медицинских осмотрах приняли участие 25 человек (10А, 8Б, 8В), которые отвечали на вопросы врачей-наркологов и сдавали анализы на иммунохроматографическое тестирование. По результатам медицинских осмотров никто из принимавших в нем участие учащихся не был выделен в «группу риска».

Профессиональное самоопределение учащихся 9-х классов на основе самооценки.

С 09.02.2018 по 16.02.2018 учебного года в рамках профориентационной работы была проведена психологическая диагностика учащихся 9-х классов с целью выявления наиболее подходящего типа будущей профессии. Психологическое исследование проводилось по методике «Дифференциально-диагностический опросник» (ДДО), разработанный Е.А. Климовым. Опросник предназначен для отбора на различные типы профессий в соответствии с классификацией типов профессий Е.А. Климова: человек-природа, человек-техника, человек-человек, человек – знаковая система, человек – художественный образ.

Всего было продиагностировано 94 учащихся, что составило 87% от общего количества учащихся 9-х классов. Итак, в ходе проделанной диагностической работы были получены следующие результаты (*Приложение № 6*).

В ходе исследования было выявлено, что 8 человек (8%) могут быть отнесены к такому типу профессий как «человек-природа», т.е. для них характерны все профессии, связанные с растениеводством, животноводством, лесным хозяйством. Таких учащихся в 2017 – 2018 учебном году стало больше на 5% по сравнению с данными от прошлого года. Также 14 человек (15%) относятся к типу «человек-техника» (все технические профессии) – данный показатель ниже данных от прошлого учебного года на 3%. Среди учащихся 9-х классов 8 человек (8%) имеют склонность к такому типу профессий как «человек-человек» (все профессии, связанные с обслуживанием людей, с общением). Количество учащихся данного типа снизилось на 11% по сравнению с данными от 2016 – 2017 учебного года. 11 человек (12%) относятся к типу «человек-знак» (все профессии, связанные с расчетами, цифровыми и буквенными знаками, в том числе и музыкальные специальности). Процент учащихся, имеющих склонность к этому типу профессии, увеличился на 7% по сравнению с данными от прошлого года. Также было выявлено, что 31 человек (33%) относятся к типу «человек – художественный образ», то есть для них характерны все творческие специальности. Количество человек, которые имеют склонность к данному типу профессий, не изменилось по сравнению с данными от прошлого учебного года. Кроме того, в ходе тестирования было определено, что 22 учащихся (24%) не имеют склонности к определенному типу профессии. Причиной этого может быть тот факт, что учащиеся пока еще не определились с выбором профессии, проявляя интерес сразу к нескольким типам профессий. Таких учащихся в 2017 – 2018 учебном году стало больше на 2%.

По результатам исследования можно сделать вывод о том, что большинство учащихся 9-х классов ориентированы на творческие профессии (33%).

Самооценка уровня стрессоустойчивости учащихся выпускных 9 и 11-х классов.

С 09.02.2018 по 02.03.2018 года была проведена диагностика учащихся выпускных 9-х и 11-х классов с целью выявления уровня их стрессоустойчивости в связи со сдачей ОГЭ и ЕГЭ. Для этого использовался «Тест самооценки стрессоустойчивости» С. Коухена и Г. Виллиансона с

изменениями. Всего в тестировании приняло участие 138 человек среди учащихся 9-х и 11-х классов (86% от общего количества учащихся выпускных классов). В ходе диагностической работы были получены следующие данные (*Приложение № 7*).

Высокий уровень стрессоустойчивости среди учащихся выпускных классов имеют только 6 человек (4%), что на 2% хуже результатов от предыдущего года обучения. Уровень стрессоустойчивости выше среднего у 35 человек (25%), что на 12% меньше, чем в прошлом году. Средний уровень стрессоустойчивости, т.е. в пределах нормы у 59 человек (43%) – больше на 9%. Уровень стрессоустойчивости ниже среднего характерен для 33 человек (24%) – на 2% больше. Низкий уровень стрессоустойчивости показали 5 учащихся (4%) – результат стал хуже на 3%. Таким образом, отмечается отрицательная динамика по сравнению с результатами от предыдущего года.

По 11 классам (44 человека – 85%) высокий уровень стрессоустойчивости характерен для 4 человек (9%) – на 3% результат лучше по сравнению с предыдущим годом обучения. Уровень выше среднего имеют 6 человек (14%) – результат хуже на 17%. Средний уровень стрессоустойчивости показали 20 человек (45%) – на 9% больше, ниже среднего – 12 человек (27%) – на 2% больше. Низкий уровень стрессоустойчивости характерен для 2 человек (5%) – на 3% результат хуже.

По 9 классам (94 человек – 87%) высокий уровень стрессоустойчивости отмечается у 2 человек (2%) – результат стал хуже на 5%. Уровень выше среднего отмечается у 29 человек (31%) – на 10% меньше, средний – у 39 человек (42%) – на 10% больше, ниже среднего – у 21 человек (22%) – на 2% больше. Низкий уровень стрессоустойчивости показали 3 учащихся (3%) – на 3% больше.

В целом учащиеся выпускных классов имеют допустимый уровень устойчивости к стрессам.

Данные результаты были доведены до сведения учащихся выпускных классов, а также ими были получены с 09.02.2018 по 02.03.2018 рекомендации по методам психологической разрядки и способам борьбы со стрессом, по поведению во время экзаменов и в процессе подготовки к ним с наименьшими потерями для своего эмоционального здоровья.

Диагностика психологической готовности обучающихся 11-х классов к сдаче ЕГЭ.

02.03.2018 года было проведено анкетирование учащихся 11-х классов в рамках психологической подготовки к ЕГЭ. С этой целью применялась анкета «Готовность к ЕГЭ», составленная М.Ю. Чибисовой. Анкета затрагивает такие составляющие, как способность к самоорганизации, уровень тревоги и знакомство с процедурой экзамена.

Всего в анкетировании приняли участие 44 человека, что составило 85% от общего количества учащихся 11-х классов. Были получены следующие результаты (*Приложение № 8*).

На высоком уровне знакомы с процедурой экзамена 13 человек (29%) – на 21% хуже, чем в прошлом учебном году. Средний уровень знакомства с процедурой экзамена показали 28 человек (64%) – на 16% больше и низкий уровень – 3 человека (7%) – на 5% таких учащихся стало больше.

Высокий уровень тревоги в связи со сдачей ЕГЭ проявляют 12 человек (27%) – на 25% хуже, чем в прошлом учебном году, средний уровень – 26 человек (59%) – результат стал ниже на 4%, и низкий уровень тревоги – 6 человек (14%) – на 21% результат хуже, чем в прошлом учебном году.

Высокий уровень самоконтроля в стрессовой ситуации проявляют 12 человек (27%) – на 8% результат хуже, средний уровень – 20 человек (46%) – на 8% таких учащихся меньше и низкий – 12 человек (27%) – на 16% больше.

Таким образом, по всем показателям отмечается отрицательная динамика по сравнению с предыдущим годом обучения, так как учащихся с низким уровнем знакомства с процедурой и самоконтроля, также как и учащихся с высоким уровнем тревожности становится больше. Учащиеся 11 «А» класса имеют более полное представление о процедуре ЕГЭ, имеют более низкий уровень тревожности, лучше контролируют свое эмоциональное состояние по сравнению с 11 «Б» классом.

По результатам проведенного анкетирования были даны рекомендации классным руководителям Зуйковой Е.В. и Добрынской О.Н., а также самим учащимся по поведению до и в момент проведения экзаменов.

Диагностика универсальных учебных действий (УУД) в рамках мониторинга ФГОС.

В 2017 – 2018 учебном году осуществлялась психологическая диагностика уровня развития универсальных учебных действий учащихся 1-4-х классов в рамках мониторинга ФГОС НОО. Проводилась диагностика личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных универсальных учебных действий.

Личностные УУД позволяют сделать учение осмысленным, обеспечивают ученику значимость решения учебных задач, увязывая их с реальными жизненными целями и ситуациями.

Коммуникативные УУД обеспечивают возможности сотрудничества – умение слышать, слушать и понимать партнера, планировать и согласованно выполнять совместную деятельность, распределять роли, взаимно контролировать действия друг друга, уметь договариваться, вести дискуссию, правильно выражать свои мысли в речи, уважать в общении и сотрудничестве партнера и самого себя.

Регулятивные УУД обеспечивают возможность управления познавательной и учебной деятельностью посредством постановки целей, планирования, контроля, коррекции своих действий и оценки успешности усвоения.

Познавательные УУД включают действия исследования, поиска и отбора необходимой информации, ее структурирования; моделирование изучаемого содержания, логические действия и операции, способы решения задач.

Итоговая диагностика учащихся 1-х классов в рамках мониторинга ФГОС.

13.04.2018 года по итогам II полугодия 2017 – 2018 учебного года была проведена психологическая диагностика учащихся 1-х классов с целью определения уровня развития универсальных учебных действий. Всего было продиагностировано 94 учащихся, что составило 100% от общего количества учащихся 1-х классов. В процессе исследования были получены следующие результаты (*Приложение № 9*).

В ходе диагностики личностных УУД была использована методика «Оценка уровня школьной мотивации учащихся начальных классов» Лускановой Н.Г., которая направлена на выявление сформированности внутренней позиции школьника, выявление мотивации учения. В рамках данной методики оцениваются такие универсальные учебные действия как действия, направленные на определение своего отношения к школе, и действия, устанавливающие смысл учения.

Высокий уровень развития личностных УУД отмечается у 52 человек (55%), что на 18% больше, чем в I полугодии. Средний уровень развития личностных УУД у 14 человек (15%), что на 38% меньше, чем в I полугодии. Низкий уровень развития личностных УУД отмечается у 28 человек (30%) – результат хуже на 20%. Таким образом, по сравнению с I полугодием 2017 – 2018 учебного года отмечается отрицательная динамика по уровню развития личностных универсальных учебных действий, несмотря на то, что количество учащихся с высоким уровнем развития личностных УУД значительно увеличилось.

Среди объективных причин снижения уровня развития УУД можно отметить следующие:

1. Постепенное снижение интереса к учебной деятельности. Когда ребенок приходит в 1 класс, все ему кажется интересным и необычным, так как учеба – это совершенно новый для ребенка вид деятельности. Постепенно эффект новизны пропадает, а учеба требует от ребенка все больше сил и времени.
2. Постепенное усложнение школьной программы. В 1 класс очень многие дети приходят хорошо подготовленными: умеют читать, уже имеют определенный запас знаний. Для многих обучение в 1 классе не составляет труда, поэтому некоторые дети не привыкают прилагать усилия для получения знаний.

Наиболее высокий уровень развития личностных УУД показали учащиеся 1 «А» класса (классный руководитель Калинина Т.И.). Наиболее низкий уровень развития личностных УУД показали учащиеся 1 «Б» класса (классный руководитель Кузьмичева Т.В.).

В ходе диагностики коммуникативных УУД была использована методика «Рукавички» Г.А. Цукерман. Оцениваемые УУД – коммуникативные действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация).

Высокий уровень развития коммуникативных УУД отмечается у 76 человек (81%) – результат увеличился на 15%. Средний уровень показали 16 человек (17%) – результат стал меньше на 13%. Низкий уровень развития коммуникативных действий был выявлен у 2 первоклассников (2%), что на 2% лучше по сравнению с результатами от начала года. Наиболее высокий уровень развития коммуникативных УУД показали учащиеся 1 «В» класса (классный руководитель Крашенинникова Н.В.). Чуть более низкий уровень по сравнению с другими классами показали учащиеся 1 «Б» класса (классный руководитель Кузьмичева Т.В.).

В ходе диагностики регулятивных УУД была использована методика «Рисование бабочки», которая позволяет определить уровень развития регулятивных действий при выполнении задания

рисования по образцу. Оцениваемые УУД – умение принимать и сохранять задачу воспроизведения образца, планировать свое действие в соответствии с особенностями образца, осуществлять контроль по результату и по процессу, оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы в исполнение; познавательные действия – умение осуществлять пространственный анализ и синтез.

Высокий уровень развития регулятивных УУД отмечается у 25 человек (26%), что на 10% больше, чем в I полугодии. Средний уровень развития показали 59 человек (63%), что на 2% больше, чем в I полугодии. Низкий уровень характерен для 10 учащихся (11%). По сравнению с результатами от I полугодия 2017 – 2018 учебного года количество учащихся с низким уровнем развития регулятивных УУД сократилось на 12%. Таким образом, отмечается положительная динамика. Больше всех учащихся с высоким уровнем развития регулятивных УУД отмечается в 1 «А» классе (классный руководитель Калинина Т.И.), а меньше всех – в 1 «В» классе (классный руководитель Крашенинникова Н.В.).

В ходе диагностики познавательных УУД была использована методика «Четвертый лишний» в модификации Л.А. Ясюковой. Цель данной методики – выявить способность к обобщению и отвлечению, выделению существенных признаков. Оцениваемые УУД – действия анализа и синтеза.

Высокий уровень развития познавательных УУД отмечается у 23 человек (24%), что на 12% меньше, чем в I полугодии. Средний уровень отмечается у 71 человека (76%), что на 13% больше, чем в I полугодии. Низкий уровень развития познавательных универсальных учебных действий отмечается у 0 учащихся (0%). Таким образом, учащихся с низким уровнем развития познавательных УУД стало меньше на 1% по сравнению с результатами от I полугодия 2017 – 2018 учебного года. Меньше всего учащихся с высоким уровнем развития познавательных действий в 1 «В» классе (классный руководитель Крашенинникова Н.В.).

По результатам диагностики личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных универсальных учебных действий были даны рекомендации классным руководителям Калининой Т.И., Кузьмичевой Т.В., Крашенинниковой Н.В., а также родителям учащихся.

Итоговая диагностика учащихся 2-х классов в рамках мониторинга ФГОС.

С 10.04.2018 по 19.04.2018 года по итогам II полугодия 2017 – 2018 учебного года была проведена психологическая диагностика учащихся 2-х классов с целью определения уровня развития универсальных учебных действий. Всего было продиагностировано 110 учащихся, что составило 100% от общего количества учащихся 2-х классов. В процессе исследования были получены следующие результаты (*Приложение № 10*).

В ходе диагностики личностных УУД была использована «Методика изучения мотивов учения» Гинзбурга М.Р., которая направлена на определение ведущих мотивов учебной деятельности. В рамках данной методики оцениваются такие универсальные учебные действия как отношение к школе, к учебной деятельности.

Высокий уровень развития личностных УУД отмечается у 62 человек (56%), что на 7% меньше, чем по итогам 2016 – 2017 учебного года. Средний уровень показали 25 человек (23%) – результат увеличился на 5%. Низкий уровень развития личностных УУД отмечается у 23 человек (21%), что по сравнению с II полугодием 2016 – 2017 учебного года хуже на 2%. Таким образом, отмечается незначительная отрицательная динамика. Наиболее высокий уровень развития личностных УУД показали учащиеся 2 «Б» класса (классный руководитель Лагутина Т.Е.), а наиболее низкий – учащиеся 2 «В» класса (классный руководитель Клементьева И.В.).

У некоторых учащихся отмечается незначительное снижение в плане развития личностных УУД, которые непосредственно отражают уровень развития школьной мотивации. Среди объективных причин снижения уровня развития УУД можно отметить следующие:

1. Постепенное снижение интереса к учебной деятельности. Когда ребенок приходит в 1 класс, все ему кажется интересным и необычным, так как учеба – это совершенно новый для ребенка вид деятельности. Постепенно эффект новизны пропадает, а учеба требует от ребенка все больше сил и времени.
2. Ежегодное усложнение школьной программы. В 1 класс очень многие дети приходят хорошо подготовленными: умеют читать, уже имеют определенный запас знаний. Для многих обучение в 1 классе не составляет труда, поэтому некоторые дети не привыкают

прилагать усилия для получения знаний. Во 2 классе происходит существенное усложнение школьной программы, к которому дети психологически не готовы.

3. Появляются домашние задания, выполнение которых также занимает определенное время, которое дети раньше тратили на игры и общение.
4. Появление системы оценивания знаний. В 1 классе при отсутствии оценок учащиеся могли ориентироваться на получение знаний в качестве основного мотива. При появлении во 2 классе оценочной системы, на первый план среди мотивов обучения выходит мотив получения отметки.

В ходе диагностики коммуникативных УУД была использована методика «Узор под диктовку» Г.А. Цукерман, которая позволяет выявить у учащихся сформированность коммуникативно-речевых действий по передаче информации. Оцениваемые УУД – умение выделить и отобразить в речи существенные ориентиры действия, а также передать (сообщить) их партнеру, планирующая и регулирующая функция речи.

Высокий уровень развития коммуникативных УУД отмечается у 85 человек (77%), что на 8% меньше, чем в II полугодии 2016 – 2017 учебного года. Средний уровень показали 12 человек (11%), что на 4% меньше прошлогоднего результата. Низкий уровень развития коммуникативных УУД отмечается у 13 человек (12%), что на 12% хуже, чем в 2016 – 2017 учебном году. Таким образом, отмечается незначительная отрицательная динамика, основной причиной которой, возможно, является усложнившееся задание по сравнению с тем заданием, которое было предложено по итогам 2016 – 2017 учебного года. Наиболее высокий уровень развития коммуникативных УУД показали учащиеся 2 «В» класса (классный руководитель Клементьева И.В.), результат чуть хуже показали учащиеся 2 «Б» класса (классный руководитель Лагутина Т.Е.).

В ходе диагностики регулятивных УУД была использована модификация корректурной пробы Овчаровой «Проба на внимание», которая позволяет выявить уровень сформированности умения находить различия в объектах. Проверяется регулятивное действие контроля, а также познавательное действие сравнения с установлением сходства и различий.

Высокий уровень развития регулятивных УУД отмечается у 31 человека (28%), что на 2% больше, чем в II полугодии 2016 – 2017 учебного года. Средний уровень отмечается у 62 человек (56%), что на 4% меньше, чем прошлогодний результат. Низкий уровень развития регулятивных УУД – у 17 человек (16%), что на 2% хуже, чем в прошлом году. Таким образом, по данному фактору отмечается незначительная отрицательная динамика. Учащихся с низким уровнем развития регулятивных универсальных учебных действий отмечается больше всего в 2 «А» классе (классный руководитель Наумова Н.В.).

В ходе диагностики познавательных УУД была использована методика «Визуальные аналогии» в модификации Л.А. Ясюковой, которая позволяет выявить у учащихся умение определять правило и действовать в соответствии с заложенным алгоритмом. Оцениваемые УУД - логические действия.

Высокий уровень развития познавательных УУД отмечается у 52 человек (47%), что на 33% лучше, чем в II полугодии 2016 – 2017 учебного года. Средний уровень отмечается у 48 человек (44%), что на 21% меньше, чем в конце прошлого учебного года. Низкий уровень развития познавательных универсальных учебных действий был выявлен у 10 учащихся (9%) – результат лучше на 12%. Таким образом, количество учащихся с высоким уровнем развития познавательных УУД увеличилось. Наиболее высокий уровень развития познавательных УУД показали учащиеся 2 «В» класса (классный руководитель Клементьева И.В.).

По результатам диагностики личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных универсальных учебных действий были даны рекомендации классным руководителям Наумовой Н.В., Лагутиной Т.Е., Клементьевой И.В., Калининой Т.И., а также родителям учащихся.

Итоговая диагностика учащихся 3-х классов в рамках мониторинга ФГОС.

С 10.04.2018 по 24.04.2018 года по итогам 2017 – 2018 учебного года была проведена психологическая диагностика учащихся 3-х классов с целью определения уровня развития универсальных учебных действий. Всего было продиагностировано 117 учащихся, что составило 100% от общего количества учащихся 3-х классов. В процессе исследования были получены следующие результаты (*Приложение № 11*).

В ходе диагностики личностных УУД была использована «Методика изучения мотивов учения» Гинзбурга М.Р., которая направлена на определение ведущих мотивов учебной деятельности. В

рамках данной методики оцениваются такие универсальные учебные действия как отношение к школе, к учебной деятельности.

Высокий уровень развития личностных УУД отмечается у 83 человек (71%), что на 2% больше, чем по итогам 2016 – 2017 учебного года. Средний уровень показали 23 человека (20%), что на 3% больше, чем предыдущий результат. Низкий уровень развития личностных УУД отмечается у 11 человек (9%), что по сравнению с II полугодием 2016 – 2017 учебного года лучше на 5%. Таким образом, отмечается положительная динамика по уровню развития личностных УУД. Наиболее высокий уровень развития личностных УУД показали учащиеся 3 «Г» класса (классный руководитель Бутакова В.А.). Снижение уровня развития личностных УУД произошло в 3 «А» классе (классный руководитель Горшенина О.И.).

В ходе диагностики коммуникативных УУД была использована методика «Дорога к дому» Бурменской Т.В. (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»), которая направлена на выявление уровня сформированности действия по передаче информации и отображению предметного содержания и условий деятельности. Оцениваемые УУД – коммуникативно-речевые действия.

Высокий уровень развития коммуникативных УУД отмечается у 91 человека (78%). Средний уровень показали 17 человек (14%). Низкий уровень развития коммуникативных УУД отмечается у 9 человек (8%). Таким образом, результат (по сравнению с результатом по итогам 2016 – 2017 учебного года) стал чуть хуже на 5%. По сравнению с 1 классом (2015 – 2016 учебный год) также отмечается увеличение количества учащихся с низким уровнем развития.

В ходе диагностики регулятивных УУД была использована методика «Проба на внимание» Гальперина П.Я. и Кабыльницкой С.Л., которая направлена на выявление уровня сформированности внимания и самоконтроля. Оцениваемое УУД – регулятивное действие контроля.

Высокий уровень развития регулятивных УУД отмечается у 44 человек (38%), что на 9% больше, чем в II полугодии 2016 – 2017 учебного года. Средний уровень отмечается у 61 человека (52%), что на 1% больше, чем в прошлом учебном году. Низкий уровень развития регулятивных УУД – у 12 человек (10%), что на 10% меньше, чем в 2016 – 2017 учебном году. Таким образом, по данному фактору отмечается положительная динамика по сравнению с предыдущими годами обучения. Больше всех учащихся с высоким уровнем развития регулятивных УУД отмечается в 3 «Б» классе (классный руководитель Саразова Е.В.).

В ходе диагностики познавательных УУД была использована методика «Исследование словесно-логического мышления» в модификации Э.Ф. Замбацян. Методика сконструирована на основе некоторых методик теста структуры интеллекта Р. Амтхауэра. Оцениваемые УУД – логические действия.

Высокий уровень развития познавательных УУД отмечается у 14 человек (12%), что на 26% хуже, чем в II полугодии 2016 – 2017 учебного года. Средний уровень отмечается у 82 человек (70%), что на 16% больше, чем в прошлом учебном году. Низкий уровень развития познавательных универсальных учебных действий был выявлен у 21 учащихся (18%), что на 10% хуже, чем в прошлом году. Таким образом, может быть отмечена отрицательная динамика по всем годам обучения. Наиболее высокий уровень развития познавательных УУД показали учащиеся 3 «Б» класса (классный руководитель Саразова Е.В.). Наиболее низкий уровень развития познавательных универсальных учебных действий отмечается среди учащихся 3 «Г» класса (классный руководитель Бутакова В.А.).

По результатам диагностики личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных универсальных учебных действий были даны рекомендации классным руководителям Горшениной О.И., Саразовой Е.В., Астафьевой В.В., Бутаковой В.А., а также родителям учащихся.

Итоговая диагностика учащихся 4-х классов в рамках мониторинга ФГОС.

10.05.2018 года по итогам 2017 – 2018 учебного года была завершена групповая психологическая диагностика учащихся 4-х классов с целью определения уровня развития универсальных учебных действий. Всего было продиагностировано 86 учащихся, что составило 100% от общего количества учащихся 4-х классов. В процессе исследования были получены следующие результаты (*Приложение № 12*).

В ходе диагностики личностных УУД была использована «Методика изучения мотивов учения» Гинзбурга М.Р., которая направлена на определение ведущих мотивов учебной деятельности. В

рамках данной методики оцениваются такие универсальные учебные действия как отношение к школе, к учебной деятельности.

Высокий уровень развития личностных УУД отмечается у 69 человек (80%), что на 10% больше, чем по итогам 2016 – 2017 учебного года. Средний уровень показали 15 человек (18%) – результат не изменился. Низкий уровень развития личностных УУД отмечается у 2 человек (2%), что по сравнению с II полугодием 2016 – 2017 учебного года лучше на 10%. По предыдущим годам обучения также отмечается положительная динамика по уровню развития личностных УУД. Больше всех учащихся с высоким уровнем развития личностных УУД в 4 «Б» классе (классный руководитель Толокина Т.А.).

В ходе диагностики коммуникативных УУД была использована методика «Дорога к дому» Т.В. Бурменской (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»), которая направлена на выявление уровня сформированности действия по передаче информации и отображению предметного содержания и условий деятельности. Оцениваемые УУД – коммуникативно-речевые действия.

Высокий уровень развития коммуникативных УУД отмечается у 78 человек (91%). Средний уровень показали 8 человек (9%). Низкий уровень развития коммуникативных УУД отмечается у 0 человек (0%). Таким образом, результат (по сравнению с результатом по итогам 2016 – 2017 учебного года) стал лучше на 7%. По сравнению с предыдущими годами обучения также отмечается положительная динамика.

В ходе диагностики регулятивных УУД была использована методика «Проба на внимание» Гальперина П.Я. и Кабыльницкой С.Л., которая направлена на выявление уровня сформированности внимания и самоконтроля. Оцениваемое УУД – регулятивное действие контроля.

Высокий уровень развития регулятивных УУД отмечается у 40 человек (47%), что на 17% больше, чем в II полугодии 2016 – 2017 учебного года. Средний уровень отмечается у 38 человек (44%), что на 1% меньше, чем в прошлом учебном году. Низкий уровень развития регулятивных УУД – у 8 человек (9%), что на 16% меньше, чем в 2016 – 2017 учебном году. Таким образом, по данному фактору отмечается положительная динамика по сравнению с предыдущими годами обучения. Больше всех учащихся с высоким уровнем развития регулятивных УУД отмечается в 4 «Б» классе (классный руководитель Толокина Т.А.).

В ходе диагностики познавательных УУД была использована методика «Исследование словесно-логического мышления» в модификации Э.Ф. Замбацян-Чене. Методика сконструирована на основе некоторых методик теста структуры интеллекта Р. Амтхауэра. Оцениваемые УУД – логические действия.

Высокий уровень развития познавательных УУД отмечается у 39 человек (45%), что на 39% лучше, чем в II полугодии 2016 – 2017 учебного года. Средний уровень отмечается у 46 человек (54%), что на 17% меньше, чем в прошлом учебном году. Низкий уровень развития познавательных универсальных учебных действий был выявлен у 1 учащегося (1%), что на 22% лучше, чем в прошлом году. Таким образом, может быть отмечена положительная динамика по всем годам обучения. Наиболее высокий уровень развития познавательных УУД показали учащиеся 4 «Б» класса (классный руководитель Толокина Т.А.). Чуть более низкий уровень развития познавательных универсальных учебных действий отмечается среди учащихся 4 «А» класса (классный руководитель Маркова Н.Н.).

По результатам диагностики личностных, коммуникативных, регулятивных и познавательных универсальных учебных действий были даны рекомендации классным руководителям Марковой Н.Н., Толокиной Т.А., Большаковой Н.А., а также родителям учащихся.

Диагностика личностных УУД учащихся 5-х классов в рамках мониторинга ФГОС ООО.

15.03.2018 года была проведена психологическая диагностика учащихся 5-х классов с целью определения итогового уровня развития личностных универсальных учебных действий, а именно действия личностного самоопределения (самооценки), смыслообразования (учебной мотивации) и нравственно-этической ориентации (нравственной самооценки).

В ходе диагностики использовались следующие психологические методики: опросник по определению уровня самооценки Г.Н. Казанцевой, опросник «Учебная мотивация» Карповой Г.А. в модификации, а также опросник по определению уровня развития нравственной самооценки, который был разработан лабораторией воспитания нравственно-этической культуры ГосНИИ семьи и воспитания РАО.

Всего было продиагностировано 91 человек, что составило 100% от общего количества учащихся 5-х классов. В процессе исследования были получены следующие результаты (*Приложение № 13*).

Высокий общий уровень развития личностных УУД среди учащихся 5-х классов показали 46 человек (51%), средний уровень – 43 человека (47%) и низкий уровень – 2 человека (2%). Таким образом, можно сделать вывод о том, что почти у всех учащихся 5-х классов личностные действия в 2017 – 2018 учебном году сформированы. Учащиеся 5 «Б» класса (классный руководитель Осипова Е.А.) показывают уровень сформированности личностных действий чуть ниже по сравнению с учащимися других 5-х классов.

По результатам диагностики действий личностного самоопределения (самооценки) были получены следующие данные. Высокий уровень развития самооценки (адекватная самооценка) показали 54 человека (59%) среди всех учащихся 5-х классов. Средний уровень самооценки (завышенная самооценка) характерна для 25 человек (28%). Низкий уровень развития самооценки (низкая самооценка) отмечается у 12 человек (13%). Учащиеся 5 «Б» класса (классный руководитель Осипова Е.А.) менее адекватно оценивают себя по сравнению с учащимися других 5-х классов.

Смыслообразование – установление учащимися связи между целью учебной деятельности и ее мотивом, другими словами, между результатом учения и тем, что побуждает деятельность, ради чего она осуществляется. Ученик должен задаваться вопросом, какое значение и какой смысл имеет для него учение, и уметь на него отвечать.

Высокий уровень развития учебной мотивации среди учащихся 5-х классов показал 1 человек (1%), средний уровень – 57 человек (63%) и низкий уровень – 33 человека (36%). Среди учащихся 5 «В» класса (классный руководитель Фунтова Е.В.) меньше всего человек с недостаточным уровнем развития учебной мотивации.

По результатам диагностики действий нравственно-этического оценивания (нравственная самооценка) были получены следующие данные. Высокий уровень развития нравственной самооценки среди учащихся 5-х классов показали 39 человек (43%), средний уровень – 44 человека (48%) и низкий уровень – 8 человек (9%). В 5 «Б» классе (классный руководитель Осипова Е.А.) отмечается большее количество учащихся с недостаточным уровнем развития нравственной самооценки.

По результатам диагностики личностных универсальных учебных действий были даны рекомендации классным руководителям Гололобовой Е.Н., Осиповой Е.А., Фунтовой Е.В. и родителям учащихся.

Диагностика личностных УУД учащихся 6-х классов в рамках мониторинга ФГОС ООО.

13.03.2018 года была проведена психологическая диагностика учащихся 6-х классов с целью определения итогового уровня развития личностных универсальных учебных действий, а именно действия личностного самоопределения (самооценки), смыслообразования (учебной мотивации) и нравственно-этической ориентации (нравственной самооценки).

Исследование проводилось в соответствии с планом работы педагога-психолога на 2017 – 2018 учебный год. В ходе диагностики использовались следующие психологические методики: опросник по определению уровня самооценки Г.Н. Казанцевой, опросник «Учебная мотивация» Карповой Г.А. в модификации, а также опросник по определению уровня развития нравственной самооценки, который был разработан лабораторией воспитания нравственно-этической культуры ГосНИИ семьи и воспитания РАО.

Всего было продиагностировано 89 человек, что составило 100% от общего количества учащихся 6-х классов. В процессе исследования были получены следующие результаты (*Приложение №14*).

Высокий общий уровень развития личностных УУД среди учащихся 6-х классов показали 9 человек (10%), что на 47% меньше, чем в прошлом учебном году. Средний уровень характерен для 73 человек (82%), что больше на 40%. Низкий уровень показали 7 человек (8%), что на 7% хуже, чем в предыдущем учебном году. Таким образом, можно сделать вывод о том, что почти у всех учащихся 6-х классов личностные действия в 2017 – 2018 учебном году сформированы. Отмечается отрицательная динамика по сравнению с 2016 – 2017 учебным годом. Учащиеся 6 «В» класса (классный руководитель Трусова С.В.) показывают чуть более высокий уровень сформированности личностных действий по сравнению с учащимися других 6-х классов.

По результатам диагностики действий личностного самоопределения (самооценки) были получены следующие данные. Высокий уровень развития самооценки (адекватная самооценка) показали 51 человек (57%) среди всех учащихся 6-х классов, что на 1% меньше, чем в прошлом учебном году. Средний уровень самооценки (завышенная самооценка) характерна для 20 человек (23%), что на 8% меньше предыдущего результата. Низкий уровень развития самооценки (низкая

самооценка) отмечается у 18 человек (20%), что на 9% хуже по сравнению с данными от прошлого учебного года. Отмечается отрицательная динамика по данному параметру. Учащиеся 6 «В» класса (классный руководитель Трусова С.В.) более адекватно оценивают себя по сравнению с учащимися других 6-х классов.

Смыслообразование – установление учащимися связи между целью учебной деятельности и ее мотивом, другими словами, между результатом учения и тем, что побуждает деятельность, ради чего она осуществляется. Ученик должен задаваться вопросом, какое значение и какой смысл имеет для него учение, и уметь на него отвечать.

Высокий уровень развития учебной мотивации среди учащихся 6-х классов показали 0 человек (0%), что на 38% меньше, чем в прошлом учебном году. Средний уровень развития учебной мотивации характерен для 55 человек (62%), что на 17% больше, чем предыдущий результат. Низкий уровень развития учебной мотивации имеют 34 человека (38%), что на 21% хуже предыдущего результата. Таким образом, отмечается отрицательная динамика по уровню развития учебной мотивации. Учащиеся 6 «А» класса (классный руководитель Бельчикова Е.Н.) имеют более высокий уровень мотивации, меньше ориентированы на внешние мотивы (поощрения и наказания) по сравнению с другими 6 классами.

По результатам диагностики действий нравственно-этического оценивания (нравственная самооценка) были получены следующие данные. Высокий уровень развития нравственной самооценки среди учащихся 6-х классов показали 25 человек (28%), что на 15% меньше, чем в прошлом учебном году. Средний уровень характерен для 60 человек (67%), что на 20% больше по сравнению с предыдущим результатом. Низкий уровень нравственной самооценки показали 4 человека (5%), что на 5% лучше прошлогоднего результата. Таким образом, по данному фактору отмечается незначительная положительная динамика. Учащиеся 6 «Б» класса (классный руководитель Кремешова О.А.) имеют чуть более высокий уровень нравственной самооценки по сравнению с другими 6 классами.

По результатам диагностики личностных универсальных учебных действий могут быть сделаны следующие выводы. Отмечается отрицательная динамика развития, которая может быть объяснена возрастными закономерностями развития детей. Для подросткового возраста характерно снижение учебной мотивации в связи с тем, что ведущим видом деятельности в подростковом возрасте выступает общение, а не учение. Также для подростков характерно снижение самооценки или неадекватно завышенная самооценка.

По результатам диагностики личностных универсальных учебных действий были даны рекомендации классным руководителям Бельчиковой Е.Н., Кремешовой О.А., Трусовой С.В. и родителям учащихся.

Диагностика личностных УУД учащихся 7-х классов в рамках мониторинга ФГОС ООО.

С 13.03.2018 по 15.03.2018 года была проведена психологическая диагностика учащихся 7-х классов с целью определения итогового уровня развития личностных универсальных учебных действий, а именно действия личностного самоопределения (самооценки), смыслообразования (учебной мотивации) и нравственно-этической ориентации (нравственной самооценки).

В ходе диагностики использовались следующие психологические методики: опросник по определению уровня самооценки Г.Н. Казанцевой, опросник «Учебная мотивация» Карповой Г.А. в модификации, а также опросник по определению уровня развития нравственной самооценки, который был разработан лабораторией воспитания нравственно-этической культуры ГосНИИ семьи и воспитания РАО.

Всего были продиагностированы 101 человек, что составило 100% от общего количества учащихся 7-х классов. В процессе исследования были получены следующие результаты (*Приложение № 15*).

Высокий общий уровень развития личностных УУД среди учащихся 7-х классов показали 7 человек (7%), что на 34% меньше, чем в прошлом учебном году. Средний уровень характерен для 87 человек (86%), что больше на 30%. Низкий уровень показали 7 человек (7%), что на 4% хуже, чем в предыдущем учебном году. Таким образом, можно сделать вывод о том, что почти у всех учащихся 7-х классов личностные действия в 2017 – 2018 учебном году сформированы. Отмечается незначительная отрицательная динамика по сравнению с 2016 – 2017 учебным годом. Учащиеся 7 «Г» класса (классный руководитель Спицына Н.А.) показывают чуть более высокий уровень сформированности личностных действий по сравнению с учащимися других 7-х классов.

По результатам диагностики действий личностного самоопределения (самооценки) были получены следующие данные. Высокий уровень развития самооценки (адекватная самооценка) показали 56 человек (55%) среди всех учащихся 7-х классов, что на 14% меньше, чем в прошлом учебном году. Средний уровень самооценки (завышенная самооценка) характерна для 39 человек (39%), что на 14% больше предыдущего результата. Низкий уровень развития самооценки (низкая самооценка) отмечается у 6 человек (6%) – результат не изменился по сравнению с предыдущим годом обучения. Учащиеся 7 «Г» класса (классный руководитель Спицына Н.А.) более адекватно оценивают себя по сравнению с учащимися других 7-х классов.

Смыслообразование – установление учащимися связи между целью учебной деятельности и ее мотивом, другими словами, между результатом учения и тем, что побуждает деятельность, ради чего она осуществляется. Ученик должен задаваться вопросом, какое значение и какой смысл имеет для него учение, и уметь на него отвечать.

Высокий уровень развития учебной мотивации среди учащихся 7-х классов показали 0 человек (0%), что на 46% меньше, чем в прошлом учебном году. Средний уровень развития учебной мотивации характерен для 55 человек (54%), что на 16% больше, чем предыдущий результат. Низкий уровень развития учебной мотивации имеют 46 человек (46%), что на 30% хуже предыдущего результата. Таким образом, отмечается отрицательная динамика по уровню развития учебной мотивации. Учащиеся 7 «Б» класса (классный руководитель Вишанова О.М.) меньше ориентированы на внешние мотивы (поощрения и наказания) по сравнению с другими 7 классами.

По результатам диагностики действий нравственно-этического оценивания (нравственная самооценка) были получены следующие данные. Высокий уровень развития нравственной самооценки среди учащихся 7-х классов показали 24 человек (24%), что на 10% меньше, чем в прошлом учебном году. Средний уровень характерен для 67 человек (66%), что на 8% больше по сравнению с предыдущим результатом. Низкий уровень нравственной самооценки показали 10 человек (10%), что на 2% хуже прошлогоднего результата. Таким образом, по данному фактору отмечается отрицательная динамика. Учащиеся 7 «Г» класса (классный руководитель Спицына Н.А.) имеют чуть более высокий уровень нравственной самооценки по сравнению с другими 7 классами.

По результатам диагностики личностных универсальных учебных действий были даны рекомендации классным руководителям Мясниковой И.Г., Вишановой О.М., Зубовой И.В., Спицыной Н.А. и родителям учащихся.

Индивидуальная диагностическая работа с учащимися

Помимо запланированных диагностических мероприятий велась индивидуальная диагностическая работа по запросу участников образовательного процесса (родителей, учащихся, администрации, классных руководителей) – 98 человек:

Определение готовности к школьному обучению (индивидуальная диагностика учащихся по причине отсутствия на групповом тестировании): 1 класс – 8 человек.

Входная диагностика УУД в рамках ФГОС (индивидуальная диагностика учащихся по причине отсутствия на групповом тестировании): 1 класс – 4 человека; 5 класс – 13 человек.

Итоговая диагностика УУД в рамках ФГОС (индивидуальная диагностика учащихся по причине отсутствия на групповом тестировании): 1 класс – 8 человек; 2 класс – 12 человек; 3 класс – 14 человек; 4 класс – 2 человека; 5 класс – 4 человека; 6 класс – 7 человек; 7 класс – 4 человека.

Социометрическое исследование эмоциональных предпочтений и отвержений по запросу классных руководителей в 5А и 5Б классах: 5 человек.

Работа по запросам: 17 человек.

1. (1Б) – диагностика уровня развития психических процессов, учебной мотивации и эмоционального состояния ребенка.
2. (1В) – диагностика эмоционального состояния ребенка.
3. (1В) – диагностика эмоционального состояния ребенка.
4. (1В) – диагностика эмоционального состояния ребенка.
5. (2А) – диагностика уровня развития психических процессов, учебной мотивации и эмоционального состояния ребенка.
6. (2А) – диагностика уровня развития психических процессов, учебной мотивации и эмоционального состояния ребенка (на ПМПК).

7. (2А) – диагностика уровня развития психических процессов, учебной мотивации и эмоционального состояния ребенка (на ПМПК).
8. (2Б) – диагностика эмоционального состояния ребенка.
9. (3В) – диагностика уровня развития психических процессов, учебной мотивации и эмоционального состояния ребенка.
10. (3Г) – диагностика эмоционального состояния ребенка.
11. (5А) – диагностика личностных особенностей и эмоционального состояния подростка.
12. (8А) – диагностика личностных особенностей и эмоционального состояния подростка.
13. (8В) – диагностика личностных особенностей и эмоционального состояния подростка.
14. (9А) – диагностика профессиональных склонностей подростка.
15. (9А) – диагностика профессиональных склонностей подростка.
16. (9Б) – диагностика личностных особенностей, эмоционального состояния и профессиональных склонностей подростка.
17. (11Б) – диагностика личностных особенностей и эмоционального состояния подростка.

Таким образом, в рамках диагностического направления была проделана следующая работа. По плану было проведено 16 групповых диагностических исследований, по запросу – 2 групповых диагностических исследования. Индивидуально было продиагностировано 98 учащихся. По результатам индивидуальной диагностики написано 15 психологических заключений и 2 психолого-педагогических характеристики на учащихся. 2 учащихся из 2А класса были выведены на ПМПК.

Психологическое просвещение и профилактика.

В рамках психологического просвещения педагогов было сделано 5 выступлений:

1. На ШМО классных руководителей «О Школьной службе медиации» (с мультимедийной презентацией).
2. На совещании по преемственности в 5-х классах по теме «Адаптация пятиклассников к новым условиям обучения» (с мультимедийной презентацией).
3. На совещании при директоре по результатам анонимного добровольного социально-психологического он-лайн тестирования учащихся 7 – 11-х классов, направленного на выявление учащихся «группы риска» по употреблению ПАВ (с мультимедийной презентацией).
4. На совещании по адаптации в 10-х классах «Уровень тревожности учащихся 10-х классов» (с мультимедийной презентацией).
5. На РМО педагогов-психологов в рамках трансляции опыта работы было выполнено выступление по теме «Психологическая готовность к ЕГЭ». Было представлено занятие «Готовность к ЕГЭ» (с мультимедийной презентацией).

В рамках психологического просвещения родителей было сделано 3 выступления:

1. На общешкольном родительском собрании по теме «Адаптация пятиклассников к новым условиям обучения» (с мультимедийной презентацией).
2. На родительском собрании в 5 «Б» классе по теме «Организация в классе межличностного взаимодействия. Результаты социометрического исследования».
3. На родительском собрании в 5 «А» классе по темам «Организация в классе межличностного взаимодействия. Результаты социометрического исследования» и «Результаты диагностики личностных УУД в рамках ФГОС ООО. Рекомендации».

В рамках психологического просвещения учащихся было проведено 4 классных часа с психологом во всех 9-х классах (9 «А», 9 «Б», 9 «В», 9 «Г») на тему «Стресс и способы борьбы с ним» (психологическое сопровождение участников ГИА).

Психологическое консультирование.

Консультирование родителей (16 консультаций):

1. 8Г – по поводу эмоционального состояния подростка после длительной болезни.
2. 9Б – по результатам индивидуальной диагностики, по поводу проблем в обучении, эмоционального состояния подростка, его профессиональных склонностей.

3. 1В – по поводу эмоционального состояния ребенка.
4. 1В – повторная консультация по результатам индивидуальной диагностики эмоционального состояния ребенка.
5. 5В – по поводу поведения ребенка и того, что ребенок говорит неправду.
6. 3В – по поводу поведения ребенка дома и в школе, проблем в обучении.
7. 1В – по поводу эмоционального состояния ребенка.
8. 8А – по поводу детско-родительских отношений и по результатам диагностики личностных особенностей подростка.
9. 5А – по поводу взаимоотношений ребенка с одноклассниками, его эмоционального состояния.
10. 1В – повторная консультация по результатам диагностики эмоционального состояния ребенка.
11. 3В – повторная консультация по результатам диагностики эмоционального состояния ребенка и проблем в обучении и поведении ребенка.
12. 8В – по поводу детско-родительских взаимоотношений, поведения и проблем в обучении подростка.
13. 8В – повторная консультация по результатам индивидуальной диагностики подростка, его эмоционального состояния и проблем в поведении.
14. 1В – по результатам индивидуальной диагностики ребенка, уровня развития психических процессов и эмоционального состояния.
15. 5А – повторная консультация по результатам индивидуальной диагностики личностных особенностей и эмоционального состояния ребенка.
16. 2В – по результатам индивидуальной диагностики эмоционального состояния ребенка, проблем в обучении и взаимоотношений ребенка с одноклассниками.

Консультирование классных руководителей и педагогов по запросам (19 консультаций):

1. Алексеева Н.В. – по поводу проблем в обучении и эмоционального состояния учащегося 9 «Б» класса.
2. Соломаха Е.Ю. – по поводу поведения учащегося 8 «А» класса.
3. Осипова Е.А. – по поводу взаимоотношений между учащимися 5 «Б» класса.
4. Гололобова Е.Н. – по поводу взаимоотношений между учащимися 5 «А» класса.
5. Гололобова Е.Н. – по поводу конфликтной ситуации в 5 «А» классе.
6. Калинина Т.И. – по поводу конфликтной ситуации в 5 «А» классе.
7. Крашенинникова Н.В. – по поводу эмоционального состояния учащегося 1 «В» класса.
8. Астафьева В.В. – по поводу проблем в обучении и поведения учащегося 3 «В» класса.
9. Кузьмичева Т.В. – по поводу проблем в обучении и поведения учащегося 1 «Б» класса.
10. Соломаха Е.Ю. – повторная консультация по результатам индивидуальной диагностики учащегося 8 «А» класса.
11. Бельчикова Е.Н. – по поводу конфликтной ситуации между учащимися 10 «А» и 11 «А» класса.
12. Гололобова Е.Н. – по поводу конфликтных ситуаций в 5 «А» классе.
13. Кузьмичева Т.В. – повторная консультация по результатам индивидуальной диагностики учащегося 1 «Б» класса.
14. Сырбу И.Р. – по поводу эмоционального состояния.
15. Вишанова О.М. – по психологическим методикам диагностики нравственной воспитанности учащихся 5 – 8 классов.
16. Крашенинникова Н.В. – по поводу эмоционального состояния учащегося 1 «В» класса.
17. Гололобова Е.Н. – по результатам работы психолога с учащимися 5 «А» класса.
18. Бутакова В.А. – по поводу эмоционального состояния учащегося 3 «Г» класса.
19. Наумова Н.В. – по психологическим рекомендациям родителям по развитию УУД.

Консультирование классных руководителей и педагогов по плану (58 консультаций):

- (3 человека) – Калинина Т.И., Кузьмичева Т.В., Крашенинникова Н.В. – по результатам диагностики готовности первоклассников к школьному обучению.

- (3 человека) – Калинина Т.И., Кузьмичева Т.В., Крашенинникова Н.В. – по результатам входной диагностики УУД в рамках мониторинга ФГОС (1 класс).
- (2 человека) – Козашвили И.И., Ветюгова М.В. – по результатам диагностики уровня тревожности и адаптации десятиклассников к обучению в старшем звене школы.
- (3 человека) – Гололобова Е.Н., Осипова Е.А., Фунтова Е.В. – по результатам диагностики уровня тревожности и адаптации пятиклассников к обучению в среднем звене школы.
- (3 человека) – Гололобова Е.Н., Осипова Е.А., Фунтова Е.В. – по результатам диагностики личностных УУД учащихся 5-х классов (внутренней позиции школьника).
- (2 человека) – Бельчикова Е.Н., Усова С.А. – консультация по результатам мониторинга наркоситуации среди учащихся 7-11-х классов (выявление учащихся «группы риска»).
- (2 человека) – Осипова Е.А., Гололобова Е.Н. – по результатам социометрического исследования и диагностики эмоциональных связей в 5А и 5Б классах.
- (4 человека) – Макарова Т.Н., Алексеева Н.В., Зайцева М.В., Миронова Е.А. – по результатам групповой диагностики интеллектуального развития обучающихся 9-х классов по методике ШТУР.
- (4 человека) – Макарова Т.Н., Алексеева Н.В., Зайцева М.В., Миронова Е.А. – по результатам групповой диагностики профессиональных склонностей учащихся 9-х классов.
- (6 человек) – Макарова Т.Н., Алексеева Н.В., Зайцева М.В., Миронова Е.А., Зуйкова Е.В., Добрынская О.Н. – по результатам групповой диагностики уровня стрессоустойчивости учащихся 9-х и 11-х классов в рамках подготовки к сдаче ГИА и ЕГЭ.
- (2 человека) – Зуйкова Е.В., Добрынская О.Н. – по результатам групповой диагностики учащихся 11-х классов по определению уровня психологической готовности к сдаче ЕГЭ.
- (3 человека) – Калинина Т.И., Кузьмичева Т.В., Крашенинникова Н.В. – по результатам итоговой диагностики УУД в рамках мониторинга ФГОС (1 класс).
- (4 человека) – Наумова Н.В., Лагутина Т.Е., Клементьева И.В., Калинина Т.И. – по результатам итоговой диагностики УУД в рамках мониторинга ФГОС (2 класс).
- (4 человека) – Горшенина О.И., Саразова Е.В., Астафьева В.В., Бутакова В.А. – по результатам диагностики УУД в рамках мониторинга ФГОС (3 класс).
- (3 человека) – Маркова Н.Н., Толокина Т.А., Большакова Н.А. – по результатам диагностики УУД в рамках мониторинга ФГОС (4 класс).
- (3 человека) – Гололобова Е.Н., Осипова Е.А., Фунтова Е.В. – по результатам итоговой диагностики личностных универсальных учебных действий в рамках мониторинга ФГОС (5 класс).
- (3 человека) – Бельчикова Е.Н., Кремешова О.А., Трусова С.В. – по результатам итоговой диагностики личностных универсальных учебных действий в рамках мониторинга ФГОС (6 класс).
- (4 человека) – Мясникова И.Г., Вишанова О.М., Зубова И.В., Спицына Н.А. – по результатам итоговой диагностики личностных универсальных учебных действий в рамках мониторинга ФГОС (7 класс).

Консультирование учащихся (17 человек):

1. 11А – по поводу взаимоотношений со сверстниками.
2. 9Б – по поводу эмоционального состояния, профессиональных склонностей (по результатам индивидуальной диагностики).
3. 11А – повторная консультация по поводу взаимоотношений со сверстниками.
4. 11А – повторная консультация по поводу взаимоотношений со сверстниками.
5. 8А – по поводу детско-родительских отношений.
6. 11А – повторная консультация по поводу взаимоотношений со сверстниками.
7. 11А – повторная консультация по поводу взаимоотношений со сверстниками.
8. 8А – по поводу детско-родительских отношений, эмоционального состояния (по результатам индивидуальной диагностики).
9. 9А – по поводу эмоционального состояния, межличностных взаимоотношений со сверстниками.
10. 11А – повторная консультация по поводу взаимоотношений со сверстниками.
11. 10А – по поводу конфликтной ситуации со сверстником.
12. 11Б – по поводу эмоционального состояния и экзаменационного стресса.

13. 11А – повторная консультация по поводу взаимоотношений со сверстниками.
14. 9Г – по поводу эмоционального состояния, страха проверки знаний в школе.
15. 11Б – повторная консультация по поводу эмоционального состояния и экзаменационного стресса (по результатам индивидуальной диагностики).
16. 8В – по поводу эмоционального состояния и детско-родительских взаимоотношений (по результатам индивидуальной диагностики).
17. 9А – повторная консультация по поводу эмоционального состояния и межличностных взаимодействий со сверстниками.

Помимо индивидуальных консультаций было выдано 4 групповые консультации:

- для учащихся 9, 11-х классов по результатам диагностики уровня стрессоустойчивости;
- для 11-х классов по результатам психологической готовности к ЕГЭ.
- для учащихся 9-х классов по результатам диагностики ШТУР.
- для учащихся 9-х классов по результатам профориентации.

Итак, всего в течение года было выдано 114 консультаций.

Психологическое развитие.

В 2017 – 2018 учебном году было проведено 53 групповых занятий с учащимися.

1. С учащимися 5-х классов было проведено 33 групповых занятия в рамках курса «Психология общения».
2. С учащимися 8-х классов было проведено 18 групповых занятий по подготовке будущих медиаторов.
3. С учащимися 11-х классов было проведено 2 групповых занятия на тему «Готовимся к ЕГЭ» (психологическое сопровождение участников ЕГЭ).

Психологическое сопровождение учащихся «группы риска».

В рамках психологического сопровождения учащихся «группы риска» было проведено 9 профилактических бесед с учащимися 9Б, 8А, 1В (2 человека), 3В, 1Б, 8В, 5А, 2Б классов.

Самообразование.

В рамках самообразования были посещены следующие семинары и районные методические объединения:

- Центр «Кругозор» - РМО педагогов-психологов по теме «Планирование работы РМО на 2017 – 2018 учебный год» (07.09.2017г.).
- ДДО им. Чкалова – Городской семинар для педагогов-психологов по теме «Психология личности ребенка и его семьи как условие создание единой воспитательной среды в классе для формирования духовно-нравственных, интеллектуальных, культурных ценностных ориентиров» (18.09.2017г.).
- Центр «Кругозор» - РМО педагогов-психологов по теме «Анализ работы районного методического объединения по итогам I четверти 2017 – 2018 учебного года» (31.10.2017г.).
- Центр «Кругозор» - заседание рабочей группы РМО педагогов-психологов по теме «Аттестационные требования к портфолио психолога» (09.11.2017г.).
- МБОУ «Лицей №165» - Районный семинар для педагогов-психологов по теме «Сильные и слабые стороны личности выпускника: психодиагностическая профориентация» (11.12.2017г.).
- Всероссийский вебинар «Профилактика суицидального поведения детей и подростков, связанного с влиянием сети интернет» от ФГБНУ «Центр защиты прав и интересов детей» в количестве 18ч. (21.12.2017г.).
- МБОУ «Школа №169» - РМО педагогов-психологов по теме «Системное моделирование в работе школьного психолога» (27.12.2017г.).

- Центр «Кругозор» - РМО педагогов-психологов по теме «Психологические технологии сопровождения участников ГИА и ЕГЭ» (08.02.2018г.).
- МБОУ «Школа №169» - РМО педагогов-психологов по теме «Саморегуляция методом психокатализа» (27.03.2018г.).
- МАОУ «Лицей №36» - районный 3ч. обучающий семинар «Профилактика суицида в детской и подростковой среде» (06.04.2018г.).
- Центр «Кругозор» - РМО педагогов-психологов по теме профориентационная работа как средство профилактики ПАВ». Семинар (4 ч.) по теме «4 шага эффективной помощи» (12.04.2018г.).
- МБОУ «Лицей №8» (1 день), ДДО им. Чкалова (2 дня) – курс семинаров по профилактике асоциального поведения обучающихся (9 часов) – (18.05.2018 – 22.05.2018г.).

Итак, если подвести общий итог работе школьной психологической службы, то за 2017 – 2018 учебный год было проделано следующее:

- Проведено 16 групповых психологических исследований по плану и 2 по запросу.
- Проведена индивидуальная диагностика 98 учащихся.
- Проведено 4 классных часа, сделано 4 выступления на педсоветах и совещаниях при директоре, 1 выступление – на РМО педагогов-психологов, 3 выступления – на родительских собраниях.
- Проведено 114 консультаций: родителей – 16, учителей – 77, учащихся – 21.
- В рамках развивающей работы проведено 53 групповых занятия.
- Написано 2 психолого-педагогические характеристики (на ПМПК) и 15 психологических заключений по результатам индивидуальной диагностики.
- Посещено 12 семинаров и РМО.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что за год в рамках работы школьной психологической службы были охвачены все отраженные в годовом плане направления работы:

- Преемственность в обучении (готовность к школе первоклассников, адаптация при переходе из начального звена школы в среднее, и из среднего – в старшее).
- Профилактика аддиктивных форм поведения.
- Предпрофильное и профильное обучение (профориентация).
- Формирование коммуникативной компетенции учащихся (в том числе в курс занятий были включены занятия по развитию творческого потенциала учащихся).
- Психологическое сопровождение «трудных» подростков.
- Психологическое сопровождение участников ЕГЭ и ГИА.
- Психологическое сопровождение ФГОС.

Реализация данных направлений работы планируется и в следующем 2018 – 2019 учебном году.